DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 37/2010

Asunción, 13 de octubre de 2010.-

VISTO: el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Informe de la Direccion de Planificación Económica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 37/2010 LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY**", que el Acto de Apertura de Propuestas, se realizó el día 19 de agosto de 2010, donde se presentaron los siguientes oferentes:

1) TECNO DINAMICA S.R.L.
2) INGSER S.A.
3) CONSORCIO COHITEA – ALTA INGENIERIA
4) CONSORCIO HIDROCONTROL – INCONPAR
5) CONSORCIO AII – CIA.-

CONSIDERANDO

Que, el **Dictamen de la Direccion de Asuntos Jurídicos Nº 2180** de fecha 13 de octubre de 2010 dice: *"La Unidad Operativa de Contratación remite por Memorando U.O.C. Nº **3631/2010,** de fecha 12 de octubre de 2010, los documentos **"Originales"** presentados por las siguientes Empresas y/o Consorcio de Empresas: **1) TECNODINAMICA SRL 2) ONGSER S.A. 3) CONSORCIO COHITEA – ALTA INGENIERIA 4) CONSORCIO HIDROCONTROL – INCONPAR 5) CONSORCIO AII - CIA**; a fin de solicitar la evaluación jurídica de los documentos presentados por el mismo".-*

Manifiesta asimismo: "*Que, se observa en el Expediente, copia del Acta de Apertura de Propuestas "Sobre Nº 1", que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 19 de agosto del año 2010, en donde se dejó constancia de que: 1.- Los Sobres Nº 2 Oferta de Precio, **sin abrir**, pasan a la Unidad Operativa de Contratación, para su resguardo*".-

Señala que: "***Esta Dirección, no ha observado requisitos de orden legal en la presentación de "Sobre Nº 1" Propuesta Técnica que nos ocupa, los cuales ya han sido verificados en las etapas previas del presente proceso licitatorio, quedando exclusivamente a cargo del sector Técnico, la correspondiente evaluación***".-

Que, la Direccion de Planificación Económica en su **D.P.E. Nº 486** de fecha 02 de setiembre de 2010 dice: "*Al respecto, tras la lectura del Pliego de Bases y Condiciones del referido Llamado, se constata que dicho Pliego no pide como requisito de calificación la Evaluacion Económica – Financiera a las empresas participantes.*".-

Que, el Informe de Evaluacion Técnica de fecha 22 de setiembre de 2010, Informe DV Nº 654/2010 dice: "*El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluacion. Con excepción del Criterio: (i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas*".-

Señala el Informe de Evaluacion Técnica: *"Sobre las bases de los criterios y puntajes asignados, se detalla a continuación los puntajes finales, ordenados de mayor a menor:*

1.-	CONSORCIO AII – CIA	97,00 Ptos.-	CUMPLE
2.-	TECNODINAMICA S.R.L.	94,17 Ptos.-	CUMPLE
3.-	INGSER S.A.	93,00 Ptos.-	CUMPLE
4.-	CONSORCIO HIDROCONTROL – INCONPAR	81,20 Ptos.-	CUMPLE
5.-	CONSORCIO COHITEA – ALTA INGENIERIA	79,80 Ptos.-	CUMPLE

Analizados el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Informe de la Direccion de Planificación Económica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 37/2010 LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY**", se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de la propuesta, se halla debidamente sustentada, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas;-

RECOMIENDA:

1. **HABILITAR A ABRIR PROPUESTA DE PRECIO (SOBRE Nº 2)** en el marco del "LLAMADO M.O.P.C. Nº 37/2010 LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY", a las siguientes empresas: **1) CONSORCIO AII – CIA; 2) TECNODINAMICA S.R.L.; 3) INGSER S.A.; 4) CONSORCIO HIDROCONTROL – INCONPAR; 5) CONSORCIO COHITEA – ALTA INGENIERIA.-**

2. Elevar el presente dictamen al gabinete del Señor Ministro a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos y la emisión de la Resolución Ministerial.

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER .....
Viceministro de Administración y Finanzas

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA .....
Viceministro de Obras Públicas

ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO .....
Secretario General

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE .....
Director de Asuntos Jurídicos

ING. FELIX ZELAYA .....
Encargado de Despacho
Dirección de Vialidad

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 37/2010

Asunción, 11 de noviembre de 2010.-

VISTO: el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del **"LLAMADO M.O.P.C. Nº 37/2010 LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY"**, que el Acto de Recepción y Apertura de Propuestas, se realizó el día 08 de noviembre de 2010, donde se presentaron los siguientes oferentes:

1) TECNO DINAMICA S.R.L.
2) INGSER S.A.
3) CONSORCIO COHITEA – ALTA INGENIERIA
4) CONSORCIO HIDROCONTROL – INCONPAR
5) CONSORCIO AII - CIA

CONSIDERANDO

Que, la Direccion de Asuntos Jurídicos en su Dictamen Nº 2414 de fecha 10 de noviembre de 2010 dice: "*Que, se observa en el Expediente, copia del Acta de Apertura de Propuestas "Sobre Nº 2", que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 08 de noviembre del año 2010*".-

Refiere la D.A.J.: "*Cabe mencionar, que no se han observado requisitos de orden legal en la presentación de "Sobre Nº 2" Propuesta Económica que nos ocupa, los cuales ya han sido verificados en las etapas previas del presente proceso licitatorio,* ***quedando exclusivamente a cargo del sector Económico - Financiero, la correspondiente evaluación".-***

Finaliza diciendo que: "***CONCLUSION: POR TANTO****, habiendo procedido a la verificación de las ofertas presentadas,* ***y teniendo en cuenta el contenido netamente Económico de las mismas****, corresponde que el Comité de Evaluacion de Ofertas* ***prosiga*** *con los trámites pertinentes, atendiendo a los intereses de la Institución y conforme a las disposiciones contenidas en las Políticas para la Selección y Contratación de Consultores financiados por el Banco Interamericano de Desarrollo y el Pliego de Bases y Condiciones del Llamado".-*

Que, el Informe de Evaluacion, Comparación de Ofertas y Evaluacion Combinada de Calidad y Costo de fecha 11 de noviembre de 2010 dice:"*Las propuestas de precio abiertas y leídas fueron las siguientes:*

Nº	OFERENTE	MONTO DE LA OFERTA EN GS.
1	TECNO DINAMICA S.R.L.	187.219.000
2	INGSER S.A.	83.176.958
3	CONSORCIO COHITEA – ALTA INGENIERIA	235.825.871
4	CONSORCIO HIDROCONTROL – INCONPAR	235.730.000
5	CONSORCIO AII - CIA	271.232.874

Todos los montos ofertados incluyen el IVA.-

Señala el informe técnico que: "***III. EVALUACION DE OFERTA DE PRECIO Y CORRECCION DE ERRORES ARITMETICOS***. *Para la evaluacion de la oferta de precio se ha procedido según lo establecido en el Numeral 5.6 de la Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas el cual dice: "...ii) si se ha incluido el contrato por Suma Global en la SP, ninguna corrección aplicará a la propuesta de precio en este aspecto", considerando este punto las ofertas de precio para la comparación final son las leídas en el Acto de Apertura de las Ofertas de Precio*".-

Manifiesta el Informe Técnico que: "***IV EVALUACION COMBINADA DE LA CALIDAD Y COSTO.*** *La evaluacion combinada de la calidad y costo se ha efectuado según lo establecido en el Numeral 5.7 Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas del Pliego de Bases y Condiciones*".-

Expresa que: "*Los puntajes técnicos y de precio combinados obtenidos por los Oferentes, se detallan a continuación:*

Nº	OFERENTES	(1) Puntaje de Evaluacion Técnica (Pt)	(2) Puntaje Técnico Ponderado 70% (0,70 x Pt)	(3) Oferta en Gs.	(4) Puntaje de Propuesta de Precio Pp=(Pm/Pi)x100	(5) Puntaje de Precio Ponderado 30% (0,30xPp)	(6) Puntaje Total Combinado (2)+(5)
1	TECNO DINAMICA S.R.L.	**97,00**	67,90	187.219.000	44,43	13,33	81,23
2	INGSER S.A.	**94,17**	65,92	83.176.958	100,00	30,00	**95,92**
3	CONSORCIO COHITEA – ALTA INGENIERIA	**93,00**	65,10	235.825.871	35,27	10,58	75,68
4	CONSORCIO HIDROCONTROL – INCONPAR	**81,20**	56,84	235.730.000	35,28	10,59	67,43
5	CONSORCIO AII - CIA	**79,80**	55,86	271.232.874	30,67	9,20	65,06

Dice asimismo que: "*Se destaca que, el Numeral 5.7 de la Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas, establece que: "La firma que obtenga el puntaje técnico y de precio combinado más alto será invitada para ajustar los términos del Contrato".-*

Señala que: "*Considerando lo mencionado más arriba el puntaje técnico y de precio combinado mas alto corresponde a la propuesta presentada por la Firma* ***INGSER S.A.*** *siendo el monto total de su oferta el siguiente:* ***GUARANIES OCHENTA Y TRES MILLONES CIENTO SETENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO (GS. 83.176.958)****, I.V.A., incluido*".-

Finaliza diciendo que: "*Por lo expuesto, se solicita al Comité de Evaluacion de Ofertas, previo visto bueno, la autorización correspondiente para invitar a los representantes del oferente con el puntaje técnico y de precio combinado más alto a ajustar los términos del Contrato de conformidad como se establece en el Numeral 6.1 de la Sección II – Instrucciones a los Consultores de la Solicitud de Propuestas*".-

Evaluados y consensuados el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el Informe de Evaluacion Técnica, el Acta de Recepción y Apertura de Propuestas, referente a las Propuestas presentadas en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 37/2010 LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY",** se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de las propuestas, se hallan debidamente sustentados, por lo tanto, el comité de evaluación de ofertas,

RECOMIENDA:

1) **INVITAR A AJUSTAR los términos del contrato** en el marco del "LLAMADO M.O.P.C. Nº 37/2010 LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY" a la empresa **INGSER S.A.** cuyo monto total de oferta es de **GUARANIES OCHENTA Y TRES MILLONES CIENTO SETENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO (GS. 83.176.958), I.V.A.,** incluido.-

2) Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y la emisión de la Resolución Ministerial.-

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER .....
Viceministro de Administración y Finanzas

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA .....
Viceministro de Obras Públicas

ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO .....
Secretario General

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE .....
Director de Asuntos Jurídicos

ING. FELIX ZELAYA .....
Encargado de Despacho
Dirección de Vialidad

DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C. Nº. 37/2010

Asunción, 22 de noviembre de 2010.-

VISTO: el Acta de Reunión de Negociación de propuesta, referente a la Propuesta presentada en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 37/2010 LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY**".-

CONSIDERANDO

Que, el Acta de Reunión de Negociación de Propuesta realizada en fecha 19 de noviembre de 2010 dice: "*En la ciudad de Asuncion, capital de la Republica del Paraguay, siendo las once y treinta horas del diecinueve de noviembre del dos mil diez en las Oficinas del Departamento de Planificación y Proyectos de la Direccion de Vialidad, segundo piso del Edificio Central del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, sito en Oliva esquina Alberdi, se reúnen el* ***ING. ANGEL RUBEN MARIN****, Jefe del Departamento de Planificación y Proyectos, la* ***ABOG. ETHEL DIAZ DE MARTINEZ****, en representación de la Direccion de Asuntos Jurídicos, el* ***ING. ALCIDES MORENO****, Coordinador de Licitaciones del Gabinete del Viceministerio, la* ***ING. CONSORCIA UNZAIN****, representante de la empresa* ***INGSER S.A.****, cuya propuesta ha sido seleccionada en el marco del* ***LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 37/2010, SERVICIO DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY****, a los efectos de iniciar la reunión, conforme se establece en el Numeral 6.1 de la Sección 2 – Instrucciones para los Consultores de la Solicitud de Propuestas*".-

Señala que: "*Antes de iniciar la reunión, para discutir y ajustar los puntos del contrato, los miembros del equipo técnico de la Direccion de Vialidad, han consultado al representante de la empresa* ***INGSER S.A.****, si mantiene como válida la propuesta presentada en fecha tres de mayo del dos mil diez en el marco del* ***LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS Nº 37/2010, SERVICIO DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY****, en todos sus términos. En ese sentido, los representantes de la Empresa han confirmado como válida la propuesta y menciona que no sufrirá variación el equipo de profesionales propuestos inicialmente*".-

Menciona que: "*Se deja constancia que, después de intercambios de pareceres entre los asistentes, se ha determinado que la propuesta técnica presentada por la empresa* ***INGSER S.A.*** *en lo que se refiere al enfoque, la metodología, el plan de trabajo y organización, serán incorporados en el Contrato, sin modificaciones, según lo presentado en fecha tres de mayo del dos mil diez*".-

Expresa que: "*Además, se deja constancia que los asistentes han analizado los términos de Propuesta de Precio presentada por la empresa* ***INGSER S.A.****, se han analizado las aclaraciones correspondientes en cuanto a los impuestos y obligaciones tributarias, concluyendo que el precio del Contrato será* ***GS. 83.176.958 (OCHENTA Y TRES MILLONES CIENTO SETENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS CIENCUENTA Y OCHO).*** *Dicho monto incluye el IVA*".-

Analizada el Acta de Reunión de Negociación de propuesta, referente a la Propuesta presentada en el marco del "**LLAMADO M.O.P.C. Nº 37/2010 LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY",** se concluye que los criterios utilizados en el estudio y evaluación de las propuestas, se hallan debidamente sustentados, por lo que el Comité de Evaluación de Ofertas;-

RECOMIENDA:

1) ADJUDICAR en el marco del "LLAMADO M.O.P.C. Nº 37/2010 LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY", a la empresa **INGSER S.A.** por el monto **GS. 83.176.958 (OCHENTA Y TRES MILLONES CIENTO SETENTA Y SEIS MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO).** Dicho monto incluye el IVA.-
2) Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y la emisión de la Resolución Ministerial.-

PRESIDENTE

ECON. JUAN FELIX BOGADO TATTER .....
Viceministro de Administración y Finanzas

MIEMBROS

ING. ANDRES RIVAROLA CASACCIA .....
Viceministro de Obras Públicas

ABOG. GABRIEL BENITEZ COLNAGO .....
Secretario General

ABOG. JUAN H. BAEZ INFANTE .....
Director de Asuntos Jurídicos

ING. FELIX ZELAYA .....
Encargado de Despacho
Dirección de Vialidad

Folio N° 01 UOC

Asunción, 22 de Setiembre de 2010.

LLAMADO MOPC N° 37/2010. Licitación por Concurso de Ofertas para la Contratación de Servicios de Consultoría para el Estudio de Ingeniería para la Elaboración del Proyecto de Desagüe Pluvial al Acceso al Barrio Mbocayaty de la Ciudad de Ñemby.

INFORME DE EVALUACIÓN TÉCNICA

I- INTRODUCCIÓN

En el presente informe se expone el resultado de la evaluación de las propuestas presentadas por los oferentes participantes en el llamado de la referencia, realizada por el equipo técnico de la Dirección de Vialidad.

II- FIRMAS PARTICIPANTES

El 19 de Agosto de 2010 en la Sala de Conferencias del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, tercer piso, sito en Oliva casi Alberdi, en acto público, de acuerdo al Acta de Recepción y Apertura de las Propuestas, se procedió a la recepción de las propuestas de las empresas y/o consorcios de empresas participantes y luego de la lectura de los nombres se procedió a la apertura de los Sobres que contienen las Propuestas Técnicas correspondientes.

Las empresas y/o Consorcios que presentaron propuestas son las siguientes:

1- INGSER S.A.

2- TECNODINÁMICA S.R.L

3- CONSORCIO COHITEA – ALTA INGENIERÍA
- Consultora Hidrotecnica y Ambiental S.R.L.
- Alta Ingeniería Consultora.

4- CONSORCIO HIDROCONTROL – INCONPAR
- HIDROCONTROL S.A Consultora y Servicios.
- INCONPAR S.A – Ingenieros Consultores Paraguayos.

5- CONSORCIO AII – CIA
- AII S.R.L - Asistencia Integral de Ingeniería S.R.L
- COMPAÑIA DE INGENIEROS ASOCIADOS S.A.

Las Propuestas Técnicas, pasaron al Equipo Técnico de la Dirección de Vialidad para su examen y análisis, y los Sobres que contienen la Propuesta de Precio, fueron depositados en resguardo en la Unidad Operativa de Contratación (UOC) del M.O.P.C.

Folio N° 02 805

III EVALUACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

La Evaluación de las propuestas técnicas se realizó sobre la base de su cumplimiento con los Términos de Referencia, aplicando los criterios y subcriterios de evaluación y el sistema de puntos especificados en la Hoja de Datos conforme se indica en el Numeral 5.2(a) de la "Sección 2: Instrucciones para los Consultores", de la Solicitud de Propuestas, cuyo resumen se detalla a continuación:

Factores		*Puntaje*	
		Parcial	**Total**
i	***Experiencia especifica de los Consultores pertinente a las tareas***		***10***
ii	***Lógica de la Metodología y Plan de Trabajo propuesto en respuesta a los Términos de Referencia***		***35***
•	**Interpretación de los Términos de Referencia**	**20**	
•	**Cronograma de Actividades**	**6**	
•	**Organización**	**6**	
•	**Cronograma de Asignación de Personal**	**3**	
iii	***Calificación del personal profesional clave y competencia para el trabajo***		***55***
•	**Área Gerencial (Director del Proyecto)**	**15**	
•	**Profesional y Especialistas (Especialista Hidrólogo)**	**10**	
•	**Profesional y Especialistas (Especialista Costos y Materiales)**	**10**	
•	**Profesional y Especialistas (Especialista Estructuras)**	**10**	
•	**Profesional a tiempo completo (Especialista Ambiental)**	**10**	
	Total		**100**

El mínimo puntaje (Pt) requerido para clasificar es de setenta y cinco (75) puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación. Con excepción del Criterio: (i) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas.

Folio N° 03 TRES

Los detalles y observaciones de la evaluación técnica se adjuntan a la presente como **ANEXOS**, siendo estos los siguientes:

ANEXO I: Metodología, Cronograma de Actividades y Organización.
ANEXO II: Capacidad para la Prestación del Servicio.
ANEXO III: Resumen de Puntajes Totales

Sobre las bases de los criterios y puntajes asignados, se detalla a continuación los puntajes finales, ordenados de mayor a menor:

1-	**CONSORCIO AII – CIA**	**97,00**	**Ptos.**	**(CUMPLE)**
2-	**TECNODINÁMICA S.R.L**	**94,17**	**Ptos.**	**(CUMPLE)**
3-	**INGSER S.A**	**93,00**	**Ptos.**	**(CUMPLE)**
4-	**CONSORCIO HIDROCONTROL – INCONPAR**	**81,20**	**Ptos.**	**(CUMPLE)**
5-	**CONSORCIO COHITEA – ALTA INGENIERÍA**	**79,80**	**Ptos.**	**(CUMPLE)**

Por lo anteriormente expuesto, se eleva el presente informe a consideración del Comité de Evaluación de Ofertas, para previo dictamen, proceder a la apertura de los sobres de las Propuestas de Precio de los Oferentes habilitados, a fin que posteriormente se determine la elegibilidad en base a lo establecido en el numeral 5.7 de la Sección 2 – Instrucciones para los Consultores del Pliego de Bases y Condiciones; quedando a disposición para cualquier aclaración adicional que se requiera.

Atentamente,

DENNIS MERNES
Jefe División de Implementación
de Proyectos y Servicios

ING. ANGEL RUBEN MARIN
Jefe Departamento de Planificación
de Proyectos y Servicios

Folio N° 04 CUATRO

-10-

ANEXO I

EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO	
NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO A.I.I. - C.I.A.*
FIRMA:	*ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERÍA S.R.L - COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS S.A.*

INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (15 PUNTOS)

ii) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (10 PUNTOS)

Nº	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
1	Elaboración del Diseño Final de Ingeniería de Puentes de HºAº a construir en varios departamentos (MOPC - FOLIO 82)	3,33
2	Formulación de Proyecto Ejecutivo: Avenida de Circunvalación de Encarnación (EBY - FOLIO 104)	3,33
3	Diseño Final de Ingeniería Ruta 8, incluye drenaje Pluvial	3,33
	PUNTAJE PONDERADO CRITERIO i)	10,00

ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizarán los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	SI		20,00
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	SI		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades			
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	SI	Compromiso de revisión de Proyecto. Reconocimiento de la zona Asesoramiento durante Licitación de Obras	
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	SI		6,00
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*			
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	La propuesta que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	SI		6,00
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*			
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*			
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	SI		3,00
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*			
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*			
		** No incluye ningún cronograma*			
	PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)				35,00

LLAMADO MOPC N° 37/2010 - LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO A.I.I. - C.I.A.*
FIRMA/S:	*ASISTENCIA INTEGRAL DE INGENIERÍA S.R.L - COMPAÑÍA DE INGENIEROS ASOCIADOS S.A.*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (80 %)		PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	EXPERIENCIA ESPECIFICA (30 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (50 %)			
1	ANTONIO NICOLÁS PANGRAZIO RUOTI	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	30	50	100	15	15,00
								SUB TOTAL	15,00

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (80 %)		PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	EXPERIENCIA ESPECIFICA (30 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (50 %)			
1	PEDRO ENRIQUE GAETE ARROYO	ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO	10	10	30	50	100	10	10,00
2	WILLIAN CAMPOS CERVERA	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	0	10	30	50	90	10	9,00
3	ANGEL ROLANDO GAONA ALARCÓN	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	30	50	90	10	9,00
4	DELIO DANIEL ORUÉ ARRÚA	ESPECIALISTA AMBIENTAL	0	10	30	50	90	10	9,00
								SUB TOTAL	37,00

Folio N° 05 Cinco

Folio N° 06 SEIS

-12-

ANEXO I

EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS E RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO	
NOMBRE DEL OFERENTE	*TECNODINÁMICA S.R.L.*
FIRMA:	*TECNODINÁMICA S.R.L.*

INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (15 PUNTOS)

II) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (10 PUNTOS)

Nº	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
1	ELABORACIÓN DE DISEÑO FINAL DE INGENIERÍA PARA LA CONSTRUCCIÓN DE LA RUTA CONCEPCIÓN - VALLEMI (CONTIENE ESTUDIOS RELACIONADOS A LOS TdR)	3,33
2	DISEÑO FINAL DE INGENIERÍA y ESTUDIOS AMBIENTALES EN EL PROYECTO DE TRATAMIENTO COSTERO EN CARMEN DEL PARANÁ	3,33
3	-	-
	PUNTAJE PONDERADO CRITERIO i)	6,67

ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizarán los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	SI		20,00
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	SI		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	SI	Implementación de SISTEMA DE GESTION DE CALIDAD Acrecenta Estudio de Suelos	
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	SI		6,00
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*			
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*			
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	SI		6,00
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*			
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*			
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*			
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	SI		3,00
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*			
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*			
		** No incluye ningún cronograma*			
	PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)				35,00

Demas

LLAMADO MOPC N° 37/2010 - LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	*TECNODINAMICA S.R.L.*
FIRMA/S:	*TECNODINAMICA S.R.L.*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (80 %)		PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	EXPERIENCIA ESPECIFICA (30 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (50 %)			
1	JULIO VICENTE ULLON ESPÍNOLA	DIRECTOR DE PROYECTO	10	10	30	40	90	15	13,50
								SUB TOTAL	13,50

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (80 %)		PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	EXPERIENCIA ESPECIFICA (30 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (50 %)			
1	PEDRO ENRIQUE GAETE ARROYO	ESPECIALISTA HIDRÓLOGO	10	10	30	50	100	10	10,00
2	GUSTAVO ALBERTO LOVERA MORÁN	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	10	8	30	50	98	10	9,80
3	RICARDO HERMANN PANKOW	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	10	8	24	50	92	10	9,20
4	JUAN ALBERTO HERRERA ORREGO	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	30	50	100	10	10,00
								SUB TOTAL	39,00

Folio N° 07 SIETE

-13-

Folio N° 08 OCHO

-14-

LLAMADO MOPC N° 37/2010 - LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY

ANEXO I

EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO	
NOMBRE DEL OFERENTE	*INGSER S.A.*
FIRMA:	*INGSER S.A.*

INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (15 PUNTOS)

ii) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (10 PUNTOS)

Nº	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
1	Revisión Técnica, Ajustes necesarios y Actualización del Proyecto Ejecutivo 'Tratamiento Costero en Margen Derecha - Paquete B'	3,33
2	Elaboración del Proyecto de Desague Pluvial 4 Mojones - Villa Elisa - Avda. Cacique Lambaré	3,33
3	Elaboración del Diseño Final de Ingeniería y Obras Complementarias Ruta Nacional Nº 10	3,33
	PUNTAJE PONDERADO CRITERIO i)	10,00

ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizarán los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	SI		16,00
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	SI		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	-		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios	-		
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*	SI		6,00
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*			
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	La propuesta que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*	SI		6,00
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*			
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*			
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	SI		3,00
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*			
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*			
		** No incluye ningún cronograma*			
	PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)				31,00

LLAMADO MOPC N° 37/2010 - LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	***INGSER S.A.***
FIRMA/S:	*INGSER S.A.*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (80 %)		PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	EXPERIENCIA ESPECIFICA (30 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (50 %)			
1	CONSORCIA JORGELINA UNZAIN	DIRECTORA DE PROYECTO	10	10	30	50	100	15	15,00
								SUB TOTAL	15,00

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (80 %)		PUNTAJE INDIVIDUAL	PONDERACIÓN	TOTAL DE PUNTAJE PONDERADO
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	EXPERIENCIA ESPECIFICA (30 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (50 %)			
1	LUIS MASSO MONTENEGRO	ESPECIALISTA HIDRÓLOGO	0	10	30	50	90	10	9,00
2	JUAN ALBERTO URIARTE	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	0	10	30	50	90	10	9,00
3	JULIO MANUEL ALVAREZ	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	0	10	30	50	90	10	9,00
4	RAMONA GLADYS SILGUERO	ESPECIALISTA AMBIENTAL	10	10	30	50	100	10	10,00
								SUB TOTAL	37,00

Folio N° 09 NUEVE

-15-

Folio Nº 10 DIEZ

ANEXO I

EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO	
NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO HIDROCONTROL - INCONPAR*
FIRMA:	*HIDROCONTROL S.A - INCONPAR S.A*

INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA (15 PUNTOS)

ii) Experiencia especifica de los consultores pertinente a las tareas (10 PUNTOS)

Nº	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
1	OBRAS DE PROTECCIÓN DEL ARROYO AGUAPEY. ETAPAS I y II (EBY - FOLIO 82)	3,33
2	DISEÑO DE EMPEDRADO, INCLUYE DISEÑO DE DRENAJES y OBRAS DE ARTE	3,33
3	CONSULTORÍA PARA PROGRAMA DE AGUA POTABLE y RED SANITARIA	3,33
	PUNTAJE PONDERADO CRITERIO i)	10,00

ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizarán los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*	SI		16,00
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	SI		
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades			
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el período de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje.	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*			4,80
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	SI		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	La propuesta que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*			4,80
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	SI		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*			
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*			
	Descripción	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*			2,40
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*	SI		
		** Presenta Cronograma de Personal incompleto*			
		** No incluye ningún cronograma*			
	PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)				28,00

Folio N° 12 DOCE

- 18 -

LLAMADO MOPC N° 37/2010 - LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY

ANEXO I

EXPERIENCIA ESPECÍFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS Y LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTOS EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO	
NOMBRE DEL OFERENTE	*CONSORCIO COHITEA - ALTA INGENIERIA*
FIRMA:	*CONSULTORA HIDROTECNICA y AMBIENTAL S.R.L - ALTA INGENIERÍA CONSULTORA*

INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERNCIA (35 PUNTOS)

ii) Experiencia específica de los consultores pertinente a las tareas (10 PUNTOS)

Nº	DESCRIPCIÓN	PUNTAJE
1	PROYECTO DEL TRATAMIENTO COSTERO DE LA CIUDAD DE ENCARNACIÓN	3,33
2	SISTEMA INTEGRADO DE AGUA y DESAGÜE DE HERNANDARIAS, CIUDAD DEL ESTE y PRESIDENTE FRANCO	3,33
3	DISEÑO DE ALCANTARILLADO SANITARIO EN LA LOCALIDAD DE VILLA HAYES	3,33
	PUNTAJE PONDERADO CRITERIO i)	10,00

ii) Lógica de la metodología y plan de trabajo propuestos en respuesta a los términos de referencia (35 PUNTOS)

	Descripción	Aspectos a considerar	Si/No	Observación	PUNTAJE
INTERPRETACIÓN DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA (20 PUNTOS)	Aquella propuesta que cubra en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia, realiza una descripción detallada en contenido de la forma en que dará cumplimiento a las actividades y adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios será calificada con el **100 % del puntaje**; la que cubra en forma completa y describa con menos detalles o sin adiciones de elementos y mejoras se calificará con el **80 % del puntaje**, y aquella propuesta que cubra en forma completa y no describa como se realizarán los servicios requeridos se le asignará el **50 % de los puntos**, y aquella propuesta que no cubra todos los servicios mínimos requeridos en los Términos de Referencia se le asignará **0 %**.	*- Cubre en forma completa los servicios requeridos en los Términos de Referencia*			10,00
		- Realiza una descripción detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades			
		- Realiza una descripción no muy detallada de la forma en que dará cumplimiento a las actividades	SI		
		- Adiciona elementos y mejoras para la ejecución de los servicios			
CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	El cronograma de actividades completo y detallado que incluya todas las actividades coherentes con la metodología y la organización propuesta, mostrando los tiempos y duración de las actividades que desarrollará en el periodo de ejecución de los servicios se calificará con el **100 %** de los puntos; el cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles se calificará con el **80 %** de los puntos; y el cronograma de actividades incompleto o incoherente con la metodología y organización propuesta o sin detalles será calificada con el **50 %** del puntaje	** Cronograma de actividades completo y detallado, coherente con la organización propuesta.*			4,80
		** Cronograma de actividades completo, coherente y con menos detalles*	SI		
		** Cronograma de actividades incompleto o incoherente o sin detalles*			
ORGANIZACIÓN (6 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que muestre de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos, incluyendo personal, líneas de autoridad, funciones, niveles y relaciones funcionales entre las unidades, estableciendo los vínculos entre la firma y el MOPC, será calificada con el **100 %** de lo puntos. Las que presenten menos detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos y las que presenten en forma incompleta con el **50 %** de los puntos, y aquella que no presente la organización para la ejecución del proyecto se calificará con el **0 %** de los puntos.	** Demuestra de la manera más detallada y racional la organización propuesta para la ejecución de los servicios requeridos.*			4,80
		** Las propuestas presentan menos detalles y estan completas*	SI		
		** Las propuestas se presentan en forma incompleta*			
		** Las propuestas no presentan la organización para la ejecución del proyecto*			
CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DEL PERSONAL (3 PUNTOS)	**Descripción**	**Aspectos a considerar**	**Si/No**	**Observación**	**PUNTAJE**
	La propuesta que presente el cronograma del personal detallado de acuerdo a la Metodología de Trabajo y la organización propuesta, tendrá una calificación del **100 %** de los puntos. Las que presente menor detalles y estén completas se calificarán con el **80 %** de los puntos, las que se presentan en forma incompleta con el **50 %** de los puntos y aquella propuesta que no incluya ningún cronograma se le asignará el **0 %** de los puntos.	** Presenta Cronograma de Personal detallado*	SI		3,00
		** Presenta Cronograma de Personal menos detallado*			
		** Presente Cronograma de Personal incompleto*			
		** No incluye ningún cronograma*			
	PUNTAJE PONDERADO CRITERIO ii)				22,60

LLAMADO MOPC N° 37/2010 - LICITACION POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACION DE SERV CONSULTORIA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERIA PARA LA ELABORACION DEL PROYECTO DE DESAGUE PLUVIAL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY

ANEXO II

CALIFICACIONES DEL PERSONAL PROFESIONAL CLAVE Y COMPETENCIA PARA EL TRABAJO

DATOS DE LA EMPRESA O CONSORCIO

NOMBRE DEL OFERENTE	***CONSORCIO COHITEA - ALTA INGENIERIA***
FIRMA/S:	*CONSULTORA HIDROTECNICA y AMBIENTAL S.R.L - ALTA INGENIERÍA CONSULTORA*

N°	AREA GERENCIAL	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (80 %)		PUNTAJE INDIVIDUAL	POND
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	EXPERIENCIA ESPECIFICA (30 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (50 %)		
1	JULIO CESAR MONGELÓS	DIRECTOR DE PROYECTO	0	10	30	40	80	

SUB TOTAL

N°	PROFESIONAL ESPECIALISTA	ASIGNACIÓN DEL SERVICIO	CALIFICACIONES GENERALES (20 %)		COMPETENCIA PARA EL TRABAJO (80 %)		PUNTAJE INDIVIDUAL	POND
			EDUCACION (10 %)	EXPERIENCIA GENERAL (10 %)	EXPERIENCIA ESPECIFICA (30 %)	TRABAJOS GERENCIADOS DE IGUAL ENVERGADURA (50 %)		
1	MARIA DEL CARMEN ÁLVAREZ ENCISO	ESPECIALISTA HIDRÓLOGO E HIDRÁULICO	10	10	30	50	100	
2	RUTH CARMEN BAEZ GODOY	ESPECIALISTA EN COSTOS Y MATERIALES	0	8	24	50	82	
3	ANGELICA AYALA PINO	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS	10	10	30	30	80	
4	TERESA RAMÍREZ DE MARIÑO	ESPECIALISTA AMBIENTAL	0	10	30	50	90	

SU

LLAMADO MOPC N° 37/2010 - LICITACIÓN POR CONCURSO DE OFERTAS PARA LA CONTRATACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA PARA EL ESTUDIO DE INGENIERÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE DESAGÜE PLUVIAL AL ACCESO AL BARRIO MBOCAYATY DE LA CIUDAD DE ÑEMBY

ANEXO III

RESUMEN DE PUNTAJES TOTALES

N°	FACTORES	FIRMAS Y/O CONSORCIOS				
		CONSORCIO COHITEA - ALTA INGENIERÍA	CONSORCIO AII - CIA	CONSORCIO HIDROCONTROL - INCONPAR	INGSER S.A.	TECNODINÁMICA S.R.L
i	EXPERIENCIA ESPECIFICA DE LOS CONSULTORES PERTINENTE A LAS TAREAS	10,00	10,00	10,00	10,00	6,67
ii	LÓGICA DE LA METODOLOGÍA Y PLAN DE TRABAJO PROPUESTO EN RESPUESTA A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA	22,60	35,00	28,00	31,00	35,00
iii	PERSONAL PROFESIONAL	47,20	52,00	43,20	52,00	52,50
PUNTAJES TOTALES		**79,80**	**97,00**	**81,20**	**93,00**	**94,17**
CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL PBC		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

Observación: El mínimo puntaje (Pt) requerido para calificar es de 75 puntos, y además deberá cumplir con el 50 % de los puntos asignados a cada uno de los Criterios de Evaluación. Con excepción del Criterio (i) Experiencia Especifica de los Consultores pertinentes a las tareas.

Folio N° 74

-20-