DICTAMEN DE
COMITÉ DE EVALUACIÓN

CONTRATACION DIRECTA N° 26/2011 "CONSTRUCCION DE BIBLIOTECA MUNICIPAL"

Hernandarias, 03 de Noviembre de 2011

Señores
Unidad Operat va de Contratación
Municipalidad de Hernandarias
Presente

En nuestro carácter de Integrantes de la Comisión Evaluadora de Ofertas, conformada a través de la Resolución N°. 1828 A./I.M., en el marco del llamado a licitación por **Contratación Directa N° 26/2011**, convocado para la **"CONSTRUCCION DE BIBLIOTECA MUNICIPAL"** de esta ciudad, emprendido por la Municipalidad de Hernandarias, con fuente de financiamiento ROYALTIES través del presente, elevamos el correspondiente informe y recomendación sobre dicha contratación, que pasamos a especificar a continuación.-

Que, conforme al acta de recepción y apertura de sobres labrada por la UOC-MH, se han presentado en tiempo para dicho acto las empresas:

a. **LCE CONSTRUCTORA,**

b. **ANDREA GISSEL RODRIGUEZ MARTINEZ,**

c. **S.I.P. SERVICIOS INTEGRALES EN PROYECTOS,**

d. **CONSTRUTEC,**

Que en virtud al Art. 27 (Segundo Párrafo) de la Ley N° 2051/2003, el Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluara las ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas; y (según el Art. 28) con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicara al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones que tengan las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas. Si dos o mas ofertas son solventes porque han cumplido la totalidad de los requisitos, el contrato se adjudicara a quien presente el precio mas bajo ..

Que, por su parte, el Decreto N° 21909/2003, Art. 58 Inc. 3 (Ultimo Párrafo) claramente establece que: Toda oferta que no se ajusta sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante: No podrá convertirse posteriormente en una oferta que se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones aquella que carecía de este requisito originalmente, y que tras la corrección de las desviaciones, reservas u omisiones significativas, el oferente pretenda su aceptación.-

Que, el art. 61 del mismo decreto, del Método de Evaluación, establece que para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizara preferentemente el siguiente método de evaluación: 1.- Se verificara el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (**Declaración Jurada de mantenimiento de oferta debidamente extendida, Formulario de oferta debidamente firmado y completado, poderes, suficientes del firmante de la oferta**) solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentaciones, o que dicha documentación sea insatisfactoria;...

Que, el Art. 63 del Decreto de referencia, dispone que la adjudicación deberá recaer en el oferente cuya oferta: 1.- Cumpla con las condiciones legales y técnicas, 2.- Tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato, y 3.- Presente el precio evaluado como el mas bajo; y, el Art. 39 Inc. a) de la Ley N°

2051/2003, establece que los oferentes deberá garantizar la seriedad de sus ofertas, mediante la garantía de mantenimiento de la oferta...

Que, por todas estas consideraciones de orden legal, la Comisión Evaluadora ha procedido a la verificación de documentos de las ofertas, de manera a constatar si las empresas concursantes han dado cumplimiento a los requisitos sustanciales exigidos el PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES, la Ley 2051/2003 y el Decreto 21909/2003; conforme se detalla en el mismo acta de apertura de sobres:

- **Empresa LCE CONSTRUCTORA**: **1)** Formulario de Presentación de Oferta **2)** Oferta Económica **3)** Planilla de Computo y presupuesto **4)** NO HA PRESENTADO Especificaciones Técnica **5)** Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta **6)** Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/2003 **7)** Declaración Jurada de Menores R. N° 941/03 **8)** Cedula del Propietario o Representante Legal **9)** Información Sobre el Oferente **10)** Declaración de conocer el sitio de Obra **11)** RUC **12)** Certificado de Cumplimiento Tributario **13)** NO HA PRESENTADO Patente Municipal.-
- **Empresa ANDREA GISSEL RODRIGUEZ MARTINEZ: 1)** Formulario de Presentación de Oferta **2)** Oferta Económica **3)** Planilla de Computo y Presupuesto **4)** NO HA PRESENTADO Especificaciones Técnicas **5)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada de conocer el sitio de obra **6)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta **7)** Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/2003 **8)** Declaración Jurada de Menores R. N° 941/03 **9)** Cedula del Propietario o Representante Legal **10)** Constancia del SIPE Nº 1151876 **11)** RUC según SIPE **12)** Patente Comercial **13)** Constancia de Pago de IVA según SIPE **14)** Constancia de Pago de Impuesto a la Renta según SIPE **15)** Estados Financieros según SIPE.

- **Empresa S.I.P**: **1)** Formulario de Presentación de Oferta **2)** Oferta Económica **3)** Planilla de Computo y Presupuesto **4)** NO HA PRESENTADO Especificaciones Técnicas **5)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada de conocer el sitio de obra **6)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta **7)** Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/2003 según SIPE **8)** Declaración Jurada de Menores R. N° 941/03 según SIPE **9)** Cedula del Propietario o Representante Legal según SIPE **10)** Constancia del SIPE Nº 1150318 **11)** RUC según SIPE **12)** Patente Comercial según SIPE **13)** NO HA PRESENTADO Patente profesional **14)** Constancia de Pago de IVA según SIPE **15)** Constancia de Pago de Impuesto a la Renta según SIPE.-

- **Empresa CONSTRUTEC**: **1)** Formulario de Presentación de Oferta **2)** Oferta Económica **3)** Planilla de Computo y Presupuesto **4)** NO HA PRESENTADO Especificaciones Técnicas **5)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada de conocer el sitio de obra **6)** NO HA PRESENTADO Declaración Jurada de Mantenimiento de Oferta **7)** Declaración Jurada de no estar inhabilitado para contratar, conforme al Art. 20 y 40 de la Ley N° 2051/2003 **8)** Declaración Jurada de Menores R. N° 941/03 **9)** Cedula del Propietario o Representante Legal **10)** RUC **11)** Patente Comercial **12)** Constancia de Pago de IVA **13)** Constancia de Pago de Impuesto a la Renta **14)** NO HA PRESENTADO Estados Financieros.-

Una vez analizada las documentaciones de las Empresas, se constata que se ajustan a los requerimientos básicos señalados en la planilla anterior, y a continuación el Comité de Evaluación, pasa a la etapa de comparación de los precios de las ofertas, de conformidad al cuadro siguiente

La empresa LCE CONSTRUCTORA	Gs. 70.383.300.-
La empresa ANDREA GISSEL RODRIGUEZ MARTINEZ	Gs. 127.032.000.-
La empresa S.I.P	Gs. 129.055.300.-
La empresa CONSTRUCTEC	Gs. 79.428.600.-

DICTAMEN DE
COMITÉ DE EVALUACIÓN

CONTRATACION DIRECTA N° 26/2011 "CONSTRUCCION DE BIBLIOTECA MUNICIPAL"

Luego de la comparación de Precios de los oferentes habilitados, se toma provisoriamente a la oferta con el precio más bajo, correspondiente a la Empresa LCE CONSTRUCTORA **por el monto de la suma de Gs.** 70.383.300 **(Guaraníes Setenta Millones Trescientos Ochenta y Tres Mil Trescientos)**, la cual el Comité de Evaluación pasa a verificar y controlar minuciosamente.

Con relación a la oferta susodicha, el Comité a través de su representante técnico a la cargo de la Arquitecta Vilma Valdez *ha solicitado a la* Empresa LCE CONSTRUCTORA mediante nota de fecha 25 de Octubre del cte ano la presentación de documentos formales como ser: 1) Curriculum Vitae de Profesional Arquitecto y/o Ingeniero Civil para Residente de Obra. (Titulo y Certificados de Trabajo originales y/o autenticadas por escribanía) 2) Curriculum de la Empresa demostrando su experiencia en trabajos similares (Contratos o Facturas originales y/o autenticadas por escribanía). 3) Análisis de costo unitario por rubros, según planilla adjunta. Atendiendo a la contestación de fecha 28 de Octubre donde se ha remitido entre otros: Curriculum de la Empresa Unipersonal, Análisis de Costo Unitario por Rubros y algunos contratos ejecución anterior.

En ese orden de cosas, una vez analizado todos los recaudos solicitados, el Comité se ha percatado en la deficiencia en cuanto a la remisión de los documentos formales solicitados en el sentido de la omisión por parte de la empresa LCE CONSTRUCTORA en la remisión del Vitae de Profesional Arquitecto y/o Ingeniero Civil para Residente de Obra. (Titulo y Certificados de Trabajo originales y/o autenticadas por escribanía). En este caso se detecta que la misma es incompleta en razón de que no ha sido remitida el titulo y Certificado de trabajo originales y/o autenticadas tal como se ha solicitado, y a falta de dicha presentación se subentiende la no designación de un profesional del ramo para residente de obra por parte del que pueda estar en la Direccion de la ejecución de la obra puede representar un perjuicio a los intereses institucionales de la convocante, puesto que no sería lo mismo si es que la obra estuviese bajo la orientación constante de la persona que es instruida y nombrada para dicho efecto.

Referente a la presentación del Curriculum de la Empresa demostrando su experiencia en trabajos similares (Contratos o Facturas originales y/o autenticadas por escribanía). La misma no ha quedado demostrado siendo que no han sido remitidas las originales o en todo caso con la debida certificación de un Escribano, mas aun se constata ineficacia de las copias de los instrumentos adjuntados, ya que no pueden considerarse conforme a la solicitud de la representante técnica de este comité al tratarse de obras (Construccion de Refugio firmada con la Municipalidad de Piribebuy - Estudio de Proyecto de Inversión y Fiscalización de Obras suscrita con la Municipalidad de Eusebio Ayala – Construcción de Paseo Bicentenario firmada con la Municipalidad de Primero de Marzo – Reestructuración del Pórtico de Acceso a la ciudad suscrita con la Municipalidad de Valenzuela "sin numero de contrato" – Contrato de Servicios firmada con la Municipalidad de Tobati) **cuya naturaleza de la ejecución no pueden considerarse como similares** a la obra ha ser construida y estimada por la convocante en referencia.

Al mismo tiempo tomando en cuenta la solicitud de la presentación del Análisis de costo unitario por rubros, según planilla adjunta, el Comité se ha abocado en analizar exhaustivamente cada ítems, para ello ha creído conveniente recurrir al mercado local a los efectos de constatar y a los efectos de conferir los costos unitarios de los rubros ofertados por la Empresa LCE CONSTRUCTORA, percatándose que los mismos se encuentran muy por debajo del valor comercial por lo que sería prácticamente imposible cubrir todas las necesidades conforme a lo requerido según la planilla de computo métrico y presupuesto elaborado por la convocante, y en consecuencia afectaría directamente a la ejecución normal y a la terminación de la obra de referencia.

Conforme a los fundamentos que anteceden, se constata que la oferta presentada por la ***Empresa LCE CONSTRUCCIONES*** ***siembra un manto de dudas tanto técnica y económicamente, además de la ineficiencia de los documentos formales requeridos y remitidos al Comité Evaluador, por lo que no concuerda con los términos y especificaciones del Pliego de Bases y Condiciones***, *con la* cual ***afecta de manera sustancial el alcance y la calidad de la obra ha ser ejecutada***, por lo que queda expedita la vía de la descalificación por ser una oferta técnica y económicamente inconsistente e impracticable para el llamado a **Contratación Directa N° 26/11**, convocado para la ejecución de la **"CONSTRUCCION DE BIBLIOTECA MUNICIPAL"** de esta ciudad, por lo que su omisión invalida la oferta de dicha firma, de conformidad a lo prescripto en el ***Art. 58*** del ***Decreto Nº 21909*** ultimo párrafo: ***"....Toda oferta que no se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la convocante..."***

DICTAMEN DE
COMITÉ DE EVALUACIÓN

CONTRATACION DIRECTA N° 26/2011 "CONSTRUCCION DE BIBLIOTECA MUNICIPAL"

A continuación, y atendiendo a las circunstancias acaecidas precedentemente, se toma como punto de referencia a la segunda oferta más solvente económicamente, recayendo a la **Empresa CONSTRUTEC por un monto total de la suma de Gs. 79.428.600 (Guaraníes Setenta y Nueve Millones Cuatrocientos Veinte y Ocho Mil Seiscientos),** la cual el Comité de Evaluación pasa a verificar y controlar minuciosamente.

Teniendo en cuenta que la última oferta evaluada ha sido considerado integralmente el Pliego de Bases y Condiciones, especificamente en cuanto a la satisfacción de los puntos requeridos por la convocante en el documento de la oferta presentada tanto técnica y económicamente, en consecuencia se encuadran estrictamente a las especificaciones técnicas según lo previsto en la Planilla de Computo Métrico y Presupuesto. Por lo tanto, esta comisión recomienda disponer la adjudicación de la presente contratación a la **Empresa CONSTRUCTEC** por el monto total de la suma de **Gs. 79.428.600 (Guaraníes Setenta y Nueve Millones Cuatrocientos Veinte y Ocho Mil Seiscientos),** por resultar la mejor oferta económica, ser ventajosa para los intereses de la institución comunal y reunir los requisitos sustanciales conforme a la Ley 2051/2003, el Decreto 21909/2003 y demás concordantes.-

ES NUESTRO INFORME.-

.....
Arq. Vilma Valdez
Dir. Obras y Servicios

.....
Lic. Ever Florentín
Asesor Económico

.....
Abog. Esteban Gómez
Asesor Jurídico UOC