PODER JUDICIAL
Circunscripción Judicial de Cordillera
Comité de Evaluación

# MEMORANDUM C.E.Nº 012/13

**A:** C.P. Stella Bolaños Valmori, Jefe de Contrataciones (U.O.C)

**DE:** C.P. Graciela D. López Zaracho, Miembro del Comité de Evaluación.

**REF.:** Adquisición de Sellos de Goma – PAC. Nº 253.951

**FECHA:** 23 de mayo de 2013

Conforme al Art. 10 del Decreto 21.909/03, que reglamenta la Ley 2051/03 De Contrataciones Públicas, se remite el informe del Comité de Evaluaciones en relación a la referencia conjuntamente con las documentaciones pertinentes a los efectos de refrendar y posteriormente elevar al Consejo de Administración de la Circunscripción conforme a los términos de recomendación del informe mencionado.

Atentamente

PODER JUDICIAL
Comité de Evaluación
Circunscripción Judicial de Cordillera

C.P. Graciela D. López Zaracho
Jefa de Sección

XIII CIRCUNSCRIPCIÓN
RECIBIDO
23 MAY 2013
MESA DE ENTRADA
U.O.C.

C.P. STELLA BOLAÑOS VALMORI
JEFA U.O.C.

El Comité de Evaluación de la Circunscripción Judicial de Cordillera, conforme a lo establecido en el articulo 26 y 27 de la Ley N° 2051/03 "De Contrataciones Públicas", procede a emitir el Informe Técnico de Evaluación de Propuestas *presentadas en la convocatoria que se identifica seguidamente:*----------

**1) DATOS DE LA CONVOCATORIA**

**a)** N° de PAC: **253.951**
**b)** Nombre del Llamado: **ADQUISICIÓN DE SELLOS DE GOMA**
**c)** Modalidad: **CONTRATACIÓN DIRECTA**

**2) APERTURA DE SOBRES**

Según Acta de Apertura de Sobre N° 018/2013 de fecha 20 de mayo de 2013, en el local del Palacio de Justicia de Caacupé, se procedió a la apertura y lectura de las Oferta presentada por la siguiente empresa: ----------

| OFERENTES | RUC | OFERTAS Gs. |
|---|---|---|
| FULL OFFICE S.R.L. | 80028600-6 | 1.610.700 |

**3) DOCUMENTOS BÁSICOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL:**

El cumplimiento con las documentaciones básicas de carácter sustancial (Decreto N 21909 Art. 61 numeral 1), se analiza conforme a la tabla que se presenta a continuación: ----------

| DOCUMENTOS DE CARÁCTER SUSTANCIAL | OFERENTE |
|---|---|
| | FULL OFFICE |
| Formulario de oferta, debidamente completado y firmado por el oferente o su representante legal | CUMPLE |
| Planilla de Precios y Especificaciones técnicas debidamente completada y firmada con sello y aclaración de firma del representante autorizado por la empresa | CUMPLE |
| Garantía de Mantenimiento de Ofertas debidamente extendida | CUMPLE |
| *Documentos que acrediten la identidad del oferente y representación suficiente del* firmante de la oferta | CUMPLE |
| Declaración Jurada Original de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el Art.40 y de la Integridad conforme al Art.20, inc.w) ambos de la Ley 2051/03, de acuerdo a la Resolución Nº 1 330/07 de la DNCP | CUMPLE |

**4) AJUSTES DE LAS OFERTAS POR ERRORES ARITMÉTICOS:**

*Se deja constancia de que la oferta esta correcta desde el punto de vista aritmético.*----------

PODER JUDICIAL
Circunscripción Judicial de Cordillera
Comité de Evaluación

C.P. Graciela D. López
Jefa de Sección

Lic. José M. Martínez Blanco
TECNICO
TESORERIA

Dr. SEGUNDO IBARRA
Miembro Tribunal de Apelación

**5) EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA. ANTECEDENTES.**

Cumpliendo con el Procedimiento de Contratación Directa regulado en la Ley 2051/03 que en el Art. 34 inc. c) establece: "Para llevar a cabo la adjudicación correspondiente, se deberá contar con un mínimo de tres ofertas susceptibles de analizarse técnica y económicamente, ..... *salvo* que, por la naturaleza de los bienes o servicios o los fines que se persigan con la contratación, no sea posible contar con el número indicado de oferentes, en cuyo caso, bajo la responsabilidad de la máxima autoridad del organismo,..... se podrá hacer la contratación directa sin necesidad de ese mínimo de ofertas, debiendo en todo caso asegurar al Estado Paraguayo las mejores condiciones de contratación.-------

En tal sentido, la Res.Nº100/06 del Ministerio de Hacienda "Por la cual se dispone la cantidad mínima de oferentes invitados en los procesos de contratación directa, se establece el criterio en cuanto a la aplicación del inciso "c", art. 34 de la Ley 2051/03 y se incluye información en el formulario de llamado a contratación de bienes y servicios autorizado por la UCNT", que establece: "el criterio de aplicación de las disposiciones contenidas en el inciso "c" del Art. 34 de la Ley Nº 2051/03, relacionadas con la adjudicación de las contrataciones directas, cuando no se cuenta como mínimo, con tres ofertas, solo después de que la convocante demuestre efectivamente haber agotado las instancias pertinentes con el objeto de contar con el mínimo de oferentes, sin haberlo podido lograr, por las circunstancias que deben hallarse debidamente justificadas en la resolución de la **Máxima Autoridad**, en la que se responsabiliza de la adjudicación sin contar con el mínimo de oferentes".----------

Asimismo, la Resolución DNCP Nº 805/09 "Por la cual se determina la obligatoriedad de realizar una prórroga de fecha de apertura de ofertas en los procedimientos de contratación directa cuando no se presentara el número mínimo de ofertas requeridas por el Art. 34 de la Ley Nº 2051/03 para evaluar y realizar la adjudicación", dispone en su artículo 1°; "En las Contrataciones Directas en las cuales no se contare con un mínimo de 3 (tres) ofertas al momento del vencimiento del plazo de entrega de sobre, las Convocantes deberán **prorrogar** la fecha de entrega y apertura de ofertas. Las nuevas fechas deberán ser difundidas en el Sistema de Información de las Contrataciones Públicas (SICP) por el plazo mínimo de 5 (cinco) días corridos. En caso de que en la segunda fecha de apertura de sobres no se contare con el *número mínimo de oferentes (tres), la convocante podrá acogerse a la salvedad prevista por el Art. 34* Inc. c) de la Ley Nº2051/03, haciéndose la **Máxima Autoridad responsable de la Adjudicación"**.----------

En ese sentido, se realiza una breve descripción de los antecedentes del Expediente UOC Nº 011 a los efectos de demostrar que se ha cumplido con todas las normativas detalladas precedentemente en relación al llamado de *Contratación Directa para* **" ADQUISICIÓN DE SELLOS"**, *el cual, según Acta Nº 016/2013 de fecha 10 de mayo del año en* curso, fueron invitadas a participar las siguientes empresas: **Isabelino Martínez Belotto, Carimbos Ind. Y Com S.R.L., Gustavo Adolfo Rodríguez, Librería la Aurora, Aldo Eduardo Cabrera,** de las cuales ninguna ha presentado su oferta. ----------

*Por tal motivo y atendiendo a lo establecido en la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" y a la Resolución DNCP Nº* 805/09 "Por la cual se determina la obligatoriedad de realizar una prórroga de fecha de apertura de ofertas en los procedimientos de contratación directa cuando no se presentara el número mínimo de ofertas requeridas por el Art. Nº 34 de la Ley 2051/03 para evaluar y realizar la adjudicación"; se optó por realizar una **prórroga de las fechas de Recepción y Apertura de Ofertas,** según Adenda Nº01 de fecha 10/05/2013, a fin de cursar nuevas invitaciones para *reunir el mínimo de oferentes en dicha convocatoria, conforme lo dispuesto en la Resolución DCNP Nº 805 del 22 de* mayo de 2009; comunicándose a la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas. ----------

Fueron notificadas de la prórroga todas las empresas supracitadas. Asimismo se ha realizado la difusión a través del Portal de Internet de Contrataciones Paraguay demostrándose de esta manera que la UOC ha realizado todas las *gestiones para dar oportunidad de participación a todos los oferentes que oferten el tipo de bien solicitado, que es la* Adquisición de Sellos, previsto dentro del Plan de Compras de la Institución.----------

En fecha 20 de mayo de 2013, se procede al Acto de Apertura de Sobres de la única oferta presentada por la Empresa **FULL OFFICE S.R.L.,** remitiendo de inmediato la UOC de la Circunscripción Judicial el expediente de referencia, donde, de *acuerdo al estudio de las características técnicas de la oferta presentada, surge que el bien ofertado por* **FULL OFFICE S.R.L.**, cumple a satisfacción con las especificaciones técnicas solicitadas en las PBC de la Carta de la invitación del presente llamado; según el cuadro comparativo de ofertas que forma parte del presente informe no se han detectado errores de carácter aritmético, por consiguiente se analiza las ofertas de los mencionados ítems de acuerdo a los precios referenciales, resultando que el precio cotizado por el oferente, **FULL OFFICE S.R.L.**, se hallan acordes y sin mayores *variaciones con los precios referenciales de plaza.*----------

PODER JUDICIAL • Circunscripción Judicial de Cordillera • Comité de Evaluación

C.P. Graciela D. López Zarracho
Jefa de Sección

Lic. José M. Martínez Blanco
TECNICO
TESORERIA

Dr. SEGUNDO IBARRA
Miembro Tribunal de Apelación

6) **ANÁLISIS DE OFERTAS:**

De acuerdo al Cuadro Comparativo de Precios, que se anexa al presente informe, se evalúa cada ítem ofertado por el *oferente, teniendo en cuenta la calidad de los productos, el precio más conveniente para la institución, y el cumplimiento* con las especificaciones técnicas solicitadas por la Circunscripción Judicial de Cordillera.----------

El oferente ha presentado satisfactoriamente las documentaciones solicitadas en el Pliego de Bases y Condiciones y el precio ofertado se adecua a lo previsto en la Certificación Presupuestaria Nº 718/2013 de fecha 12/03/2013, por un *monto de Gs. 4.000.000 (guaraníes cuatro millones), con la que se cuenta a la fecha del presente informe.*----------

**RECOMENDACIÓN:**

Teniendo en cuenta el criterio establecido en el Art.63 del Decreto N° 21.909/03 "Por el cual se reglamenta la Ley Nº 2051/2003 De Contrataciones Públicas", y la evaluación técnica y económica de las ofertas, el Comité de Evaluación ***RECOMIENDA*** *al Consejo de Administración, salvo mejor parecer, cuanto sigue:*----------

a) **ADJUDICAR**, bajo la responsabilidad de la **Máxima Autoridad** el llamado a Contratación Directa: **" ADQUISICIÓN DE SELLOS", PAC N° 253.951,** a la Empresa **FULL OFFICE S.R.L.** en la Modalidad de Contrato Abierto, por un **monto de Gs. 1.610.700** (guaraníes seis millones seiscientos mil), incluidas todas las cargas impositivas que correspondan. ----------

| FULL OFFICE S.R.L. | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ITEM | DESCRIPCION DEL BIEN | MARCA | PROCEDENCIA | UNIDAD DE MEDIDA | PRESENTACIÓN | CANTIDAD | PRECIO UNITARIO | PRECIO TOTAL |
| 1 | SELLO AUTOMATICO | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 33.600 | 33.600 |
| 2 | SELLO AUTOMATICO | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 33.600 | 33.600 |
| 3 | SELLO AUTOMATICO | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 33.600 | 33.600 |
| 4 | SELLO AUTOMATICO | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 40.600 | 40.600 |
| 5 | SELLO AUTOMATICO | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 46.200 | 46.200 |
| 6 | SELLO AUTOMATICO | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 49.000 | 49.000 |
| 7 | SELLO AUTOMATICO | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 53.200 | 53.200 |
| 8 | SELLO AUTOMATICO | TRODAK | AUSTRIACA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 175.000 | 175.000 |
| 9 | SELLO DE PLASTICO | SEAL | CHINA | UNIDAD | UNIDAD | 1 | 14.000 | 14.000 |
| 10 | SELLO DE PLASTICO | SEAL | CHINA | UNIDAD | UNIDAD | 1 | 16.800 | 16.800 |
| 11 | SELLO DE PLASTICO | SEAL | CHINA | UNIDAD | UNIDAD | 1 | 21.000 | 21.000 |
| 12 | SELLO DE PLASTICO | SEAL | CHINA | UNIDAD | UNIDAD | 1 | 35.000 | 35.000 |
| 13 | SELLO DE PLASTICO | SEAL | CHINA | UNIDAD | UNIDAD | 1 | 42.000 | 42.000 |
| 14 | SELLO DE PLASTICO | SEAL | CHINA | UNIDAD | UNIDAD | 1 | 56.000 | 56.000 |
| 15 | SELLO DE PLASTICO | SEAL | CHINA | UNIDAD | UNIDAD | 1 | 70.000 | 70.000 |
| 16 | SELLO DE PLASTICO | TRODAK | AUSTRIACA | UNIDAD | UNIDAD | 1 | 28.000 | 28.000 |
| 17 | SELLO DE PLASTICO | TRODAK | AUSTRIACA | UNIDAD | UNIDAD | 1 | 30.800 | 30.800 |
| 18 | SELLO DE PLASTICO | TRODAK | AUSTRIACA | UNIDAD | UNIDAD | 1 | 30.800 | 30.800 |
| 19 | SELLO FECHADOR | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 19.600 | 19.600 |
| 20 | SELLO FECHADOR | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 159.600 | 159.600 |
| 21 | SELLO FECHADOR HORARIO | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 165.200 | 165.200 |
| 22 | SELLO NUMERADOR AUTOMÁTICO | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 255.500 | 255.500 |
| 23 | SELLO FECHADOR | TRODAK | AUSTRIACA | UNIDAD | ESTUCHE DE CARTON | 1 | 159.600 | 159.600 |
| 24 | MATASELLOS | AUTOMATIK | CHILENA | UNIDAD | UNIDAD | 1 | 42.000 | 42.000 |
| TOTAL | | | | | | | | 1.610.700 |

a) **ELEVAR,** a consideración del Consejo de Administración de la Circunscripción Judicial de Cordillera, el presente informe técnico de Evaluación de Propuesta de conformidad al Art. 10, numeral 9 de Decreto Nº 21.909/03 que reglamenta la Ley de Contrataciones Públicas.----------

**EL COMITÉ DE EVALUACION,** conformado por el Dr. Segundo Ibarra, Miembro del Tribunal de Apelación C.C., Laboral y Penal; la C.P. Graciela Dolores López Zaracho, Jefa de Servicios Generales y Lic. José Miguel Blanco, Técnico de Tesorería, por Resolución Nº 51/13 de fecha 15 de marzo de 2013 del Consejo de Administración de la Circunscripción Judicial de Cordillera.----------

PODER JUDICIAL · Comité de Evaluación · Circunscripción Judicial de Cordillera

C.P. Graciela D. López Zaracho
Jefa de Sección

Lic. José M. Martínez Blanco
TECNICO
TESORERIA

Dr. SEGUNDO IBARRA
Miembro Tribunal de Apelación