DICTAMEN DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE OFERTAS

LLAMADO M.O.P.C N° 37/2015

Asunción, 28 de mayo de 2015.

VISTO: el dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, el informe de la Dirección de Planificación Económica, el informe de evaluación técnica y el acta de recepción y apertura de propuestas, referente a las propuestas presentadas en el marco del **Llamado MOPC N° 37/2015 "LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA CONSTRUCCION DE CICLOVIA EN LA CIUDAD DE SAPUCAI - DEPARTAMENTO DE PARAGUARI". ID N° 294785**, cuyo acto de recepción y apertura de propuestas, según constancias del acta, se realizó el 23 de abril de 2015, donde se presentaron los siguientes oferentes

1) S Y S CONSTRUCCIONES
2) CONSTRUCCIONES CIVILES EN GENERAL DEL ING. ALFREDO LEZCANO
3) P EGASUS S.A.
4) VIRGEN DE LAS MERCEDES DE FAUSTO ENCINA CABRAL
5) CONSORCIO CAAZAPA VI
6) CONSTRUCTORA D.M.V. S.A.
7) R.H.S. CONSTRUCCIÓNES & MANTENIMIENTO DE RICARDO H. SALDIVAR
8) ATLANTIC CONSTRUCCION & EQUIPAMIENTOS DE MARIA DAVALOS
9) CALDETEC INGENIERIA S.R.L.
10) L.M. CONSTRUCCIONES DEL ING. NELSON MONGES
11) CONSTRUVIP DEL ARQ. PEDRO VILLALBA
12) INGENET S.R.L.
13) ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO
14) ING. RICARDO AREVALO
15) ALFA & OMEGA S.A.

CONSIDERANDO:

A los efectos de proceder a la evaluación detallada de las ofertas, el Comité de Evaluación por Memorándum SCEO N° 275/2015, solicitó a la Dirección de Asuntos Jurídicos el análisis jurídico de los documentos legales presentados por las Empresas y/o Consorcios de Empresas participantes de la Licitación.

Que, la Dirección de Asuntos Jurídicos, en su Dictamen N° 662 de fecha 12 de mayo de 2015, dice (sic):

I- ANTECEDENTES:

• ***Memorándum SCEO N° 275/2015****, del 23 de abril de 2015, de la Secretaría del Comité de Evaluación de Ofertas, por el cual se solicita acudir a la oficina de la UOC, a fin de realizar el Análisis Jurídico de las ofertas presentadas por las empresas y/o Consorcios de empresas participantes del llamado de referencia:*

1) S Y S CONSTRUCCIONES
2) CONSTRUCCIONES CIVILES EN GENERAL DEL ING. ALFREDO LEZCANO
3) P EGASUS S.A.
4) VIRGEN DE LAS MERCEDES DE FAUSTO ENCINA CABRAL
5) CONSORCIO CAAZAPA VI
6) CONSTRUCTORA D.M.V. S.A.
7) R.H.S. CONSTRUCCIÓNES & MANTENIMIENTO DE RICARDO H. SALDIVAR

Abog. Dionisio A. Mereles Martín
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
...ción de Obras Públicas

Abg. Esteban Salduba
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Juan Manuel Peña G.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

Lic. Roberto Enciso
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

8) ***ATLANTIC CONSTRUCCION & EQUIPAMIENTOS DE MARIA DAVALOS***
9) ***CALDETEC INGENIERIA S.R.L.***
10) ***L.M. CONSTRUCCIONES DEL ING. NELSON MONGES.***
11) ***CONSTRUVIP DEL ARQ. PEDRO VILLALBA***
12) ***INGENET S.R.L.***
13) ***ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO***
14) ***ING. RICARDO AREVALO***
15) ***ALFA & OMEGA S.A.***

- ***Acta de Recepción y Apertura de Sobres****, que se llevó a cabo en el Salón de Actos del Ministerio de Obras del Ministerio de Obras Públicas y Comunicaciones, el día 23 de abril de 2015. En la misma se dejó constancia de que:*

"1. El Comité de Evaluación de Ofertas, verificará todos los documentos como activos en la constancia SIPE y de los que han sido solicitados en el Pliego de Bases y Condiciones

2. Se invitó a los oferentes participantes de revisar las copias de las ofertas presentadas, de lo cual manifiestan lo siguiente:

3. Las Empresas Constructora D.M.V. S.A. y la Empresa Consorcio Caazapá VI no cumplen con el plazo de la garantía de mantenimiento de oferta solicitado en el Pliego de Bases y condiciones.

4. El representante de la Empresa Construvip procedió a la foliatura de su propuesta.

5. Las Empresa Pegasus S.A., Atlantic Construcción & Equipamientos, Construvip, ING. Ricardo Arévalo y Alfa & Omega, no presentaron copia de la oferta en medio magnético.

6. La Representante de la Empresa Atlantic Construcción & Equipamientos, la Sra. Mariel Judith Dávalos, manifiesta que la oferta de la empresa ALFA & OMEGA S.A. no presenta el ID en el formulario de la oferta y por otra parte la garantía de mantenimiento de la oferta presentada no cubre con el plazo conforme a lo establece el PBC.

7. El Representante de la Empresa R.H.S. Construcciones & Mantenimiento el Sr. Celso Fretes, manifiesta que:

a-) La empresa Consorcio Caazapá VI y Constructora D.M.V. S.A., no cumple la validez de mantenimiento de oferta conforme al PBC.

b-) En relación a la empresa Virgen de las Mercedes, la facturación anual presentada no coincide con el balance general del año 2013.

c-) En relación a las Empresa Alberto Sosa Lezcano y Atlantic Construcción & Equipamientos, no presenta la oferta en número y letra según lo establece el PBC en la IAO. 20.2." (sic).

II- ANÁLISIS JURÍDICO DE LAS CONSTANCIAS ASENTADAS EN EL ACTA DE RECEPCIÓN Y APERTURA DE SOBRES.

- *Con relación a la* ***CONSTANCIA N° 5*** *que expresa: "La Empresa Pegasus S.A., Atlantic Construcción & Equipamientos, Construvip, ING. Ricardo Arévalo y Alfa & Omega, no presentaron copia de la oferta en medio magnético."*

  Traemos a colación lo establecido en el ***Pliego de Bases y Condiciones, Instrucción a los Oferentes, cláusula IAO 20.1)*** *que reza: (…)* ***Adicionalmente,*** *el Oferente deberá presentar tres (3) copias, dos en medios impresos* ***y además otra copia en medio magnético*** *(CD con copias escaneadas del Original firmado y sellado en formato PDF) y marcar cada una claramente con la palabra "COPIA".* ***En caso de cualquier discrepancia entre el Original y las Copias, prevalecerá el original.***

  Por lo tanto, no se considera UNA DESVIACIÓN SIGNIFICATIVA aquella incurrida por los oferentes, considerando que el PBC en las IAO 20.1 señala que en caso de discrepancia prevalecerá el original.

- *Con relación a la* ***CONSTANCIA N° 6*** *que expresa: "La Representante de la Empresa Atlantic Construcción & Equipamientos, la Sra. Mariel Judith Dávalos, manifiesta que la oferta de la empresa ALFA & OMEGA S.A. no presenta el ID en el formulario de la oferta y por otra parte la garantía de mantenimiento de la oferta presentada no cubre con el plazo conforme a lo establece el PBC." (…) ", se procedió a verificar el Formulario de Oferta presentado por el oferente ALFA & OMEGA S.A., encontrando que la misma SE AJUSTA SUSTANCIALMENTE A LO REQUERIDO en el Pliego de Bases y Condiciones ya que el oferente menciona correctamente la modalidad y descripción del llamado (LICITACIÓN PÚBLICA NACIONAL N° 37/2015 CONSTRUCCION DE CICLOVÍA EN LA CIUDAD DE SAPUCAI – DPTO. DE PARAGUARI). Por tanto,* ***NO CONSTITUYE OMISIÓN SIGNIFICATIVA*** *aquella incurrida por el oferente, considerando que el formulario de oferta presentado SUFICIENTE a sus efectos.*

Abg. Dionisio Fretes Vera
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Arq. Ricardo Riego Voipe
Director
Dirección de Obras Públicas

Ing. Juan Ofranio Romero G.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

Abg. Esteban Saruubi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Lic. Rodrigo Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Con respecto a lo expresado en la última parte de la Constancia N° 6 asentada en el acta por la representante de la Empresa Atlantic Construcción & Equipamientos el cual señala que la garantía de mantenimiento de la oferta presentada por ALFA & OMEGA S.A. no cubre con el plazo conforme a lo establece el PBC.

*Luego de verificado la Garantía de Mantenimiento de la Oferta presentado por la firma ALFA & OMEGA S.A., se pudo corroborar según consta en el informe **DCG-dg N° 24/2015**, de fecha 29 de abril de 2015, del **Departamento de Garantías, dependiente de la Unidad Operativa de Contratación,** que la firma **ALFA & OMEGA S.A. CUMPLE** con la vigencia requerida de 90 días desde la fecha tope de presentación de oferta conforme lo establece el Pliego de Bases y Condiciones.*

- *Con relación a la **CONSTANCIA N° 7** que expresa: El Representante de la Empresa R.H.S. Construcciones & Mantenimiento el Sr. Celso Fretes, manifiesta que: c-) En relación a las Empresa Alberto Sosa Lezcano y Atlantic Construcción & Equipamientos, no presenta la oferta en número y letra según lo establece el PBC en la IAO. 20.2."*

*Primeramente se procedió a verificar la oferta original presentada por la firma **ALBERTO SOSA LEZCANO** encontrando que las copias originales se encuentran debidamente foliadas en números y letras.*

*Seguidamente se verifico la oferta de la firma **ATLANTIC CONSTRUCCIÓN & EQUIPAMIENTOS**, encontrándonos que la oferta se encuentra foliada en números no en así en letras.*

*Traemos a colación lo establecido en las Instrucciones a los oferentes, cláusula 21.4, que dice: "**La falta de Foliatura no podrá ser considerada como una desviación sustancial** al momento de la presentación de las ofertas, pudiendo ser salvado en el mismo acto por los oferentes o representantes de los oferentes presentes, caso contrario el funcionario interviniente dejará constancia de la omisión en el Acta de Apertura", con lo que se aclara suficientemente lo observado en el mencionado punto (las negritas y subrayados son nuestras).*

Por lo tanto, no se considera UNA DESVIACIÓN SIGNIFICATIVA aquella incurrida por el oferente, considerando que la foliatura en Números, es SUFICIENTE a sus efectos.

*En ese sentido, se trae a colación lo establecido en el **Art. 59°** Disconformidades, errores y omisiones, del Decreto N° 21909/03 por el cual se reglamenta la Ley N° 2051/03 "de Contrataciones Públicas", que expresa: "Siempre y cuando una oferta se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, la Convocante podrá dispensar cualquier disconformidad u omisión que no constituya una desviación significativa" **(...)***

Que, Roberto Dromi, destacado tratadista del Derecho Administrativo, en su obra titulada "La Licitación Pública", expresa: "La sujeción de la oferta al pliego es sustancial, y el apartamento también debe serlo para que tenga entidad descalificatoria de la oferta. El principio es la validez de la oferta".

Que, Julio Rodolfo Comadira, también destacado tratadista del Derecho Administrativo, en su obra titulada "La Licitación Pública", expresa: El informalismo no es, pues, inexigibilidad de formas[1], sino solo relativización de ellas en beneficio inmediato de los administradores, siempre que no sean esenciales".

Con respecto a las demás constancias, las mismas serán evacuadas por el sector técnico correspondiente.

- ***Providencia Interna DCG-dg N° 24/2015**, de fecha 29 de abril de 2015, del **Departamento de Garantías, dependiente de la Unidad Operativa de Contratación,** que se expide aclarando que se procedió a verificar la Garantía de Mantenimiento de Oferta en cuanto al cumplimiento del requerimiento establecido en la Sección I. Datos de la Licitación (DDL), IAO, 17.1, 18.2 y 18.2 (f) del Pliego de Bases y Condiciones. **Del análisis realizado, por el mencionado departamento,** se deduce que la Garantía presentada por la firma **D.M.V. S.A. NO CUMPLE**, ya que la garantía de mantenimiento de oferta no cumple con lo solicitado en el Pliego de Bases y Condiciones, ya que la cobertura solicitada es de 90 días desde la fecha tope de presentación de oferta, sin embrago la empresa presenta una garantía con una cobertura de 63 días (sic). En cuanto a la Garantía de Mantenimiento de Oferta presentada por el **CONSORCIO CAAZAPA VI, NO CUMPLE** con lo solicitado en el Pliego de Bases y Condiciones, ya que la cobertura solicitada es de 90 días desde la fecha tope de presentación de oferta, sin embargo la empresa presenta una garantía con una cobertura de 80 días. (sic)*

Abg. Esteban Bergoli
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

[1] *No es la forma sino el rigorismo formal al cual se debe combatir. El rigorismo formal se da, como dice Raspi, cuando el interprete se abraza a una estructura adjetiva ausente de contenido; cuando no busca la custodia del derecho material, sino la forma por la forma misma, olvidando que esta desvinculada del derecho sustantivo al que accede, carece de razón, y agrega "que sin el procedimiento administrativo se habla de formas esenciales, tales formas no son esenciales por el valor que ellas encierran en si mismas; no es por el rito lo que se pretende asegurar, sino el derecho sustancial que el permite proteger; es la seguridad jurídica y no la seguridad formal la que en definitiva se protege.*

Abg. Dionicio Nicolas Velazquez
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

Ing. Juan Manuel Cano G.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaicones

Lic. Roberto Enriquez
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

En ese orden, teniendo en cuenta el análisis realizado por el ***Departamento de Garantías de la UOC****, es parecer de esta Dirección que las ofertas presentadas por los oferentes,* ***D.M.V. S.A. y CONSORCIO CAAZAPA VI*** ***NO CUMPLEN*** *debiendo en consecuencia ser* ***ELIMINADAS,*** *por omitir la presentación adecuada de la documentación SUSTANCIAL, requerida en el Pliego de Bases y Condiciones. Con respecto a las Garantías de Mantenimiento de Oferta presentadas por los demás oferentes participantes, informamos que* ***CUMPLEN*** *con la documentación requerida.*

Al respecto, cabe mencionar el ***carácter SUSTANCIAL*** *que la* ***Ley N° 2051/03 De Contrataciones Públicas,*** *atribuye a* ***la Garantía de Mantenimiento de la Oferta****, cuya no presentación acorde a los requerimientos legales implicará necesariamente la* ***DESCALIFICACIÓN*** *del participante, por lo que traemos a colación las disposiciones vigentes:*

Artículo 58. *Conformidad de la oferta con el Pliego de Bases y Condiciones.*

La determinación por parte de la Convocante de si una oferta se ajusta al Pliego de Bases y Condiciones, se basará solamente en el contenido de la propia oferta.

Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones significativas. Constituye una desviación, reserva u omisión significativa aquella que:

1. afecta de manera sustancial el alcance y la calidad de los bienes y servicios conexos o de las obras, especificados en el Pliego de Bases y Condiciones; o

2. limita de manera sustancial, en discrepancia con lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, los derechos de la Convocante o las obligaciones del Oferente emanadas del contrato; o

3. de rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, tales como la falta de garantía de mantenimiento de oferta o extensión de ésta en desacuerdo con los requerimientos del Pliego, *la falta de presentación de formularios de oferta y lista de precios debidamente firmados y completados, ausencia o insuficiencia de los poderes del firmante de la oferta para obligar al oferente, entre otras.*

Toda oferta que no se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante. No podrá convertirse posteriormente en una oferta que se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones aquella que carecía de este requisito originalmente, y que tras la corrección de las desviaciones, reservas u omisiones significativas, el oferente pretenda su aceptación.

Artículo 60º. Análisis.

La Convocante deberá determinar si las ofertas se ajustan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones, verificando que:
1. La garantía de mantenimiento de oferta esté debidamente extendida;
2. El formulario de oferta esté debidamente completado y preparado.
3. Los poderes o documentos que acrediten la representación del Oferente sean suficientes y adecuados.
4. Los documentos hayan sido debidamente firmados.
5. La oferta se ajuste sustancialmente a las especificaciones técnicas y otros requerimientos del pliego.
6. Los documentos de la oferta estén en general en orden.

Artículo 61º. Método de evaluación.

Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación:

Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida, *formulario de oferta debidamente firmado y completado, poderes suficientes del firmante de la oferta) solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones,* ***eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria. (Las negritas nos pertenecen).***

- ***Memorándum D.A.J. N° 695/2015,*** *de fecha 14 de abril de 2015, por el cual esta Dirección a través de la Secretaría del Comité de Evaluación, solicita al oferente Ing. RICARDO AREVALO , actualización de la Constancia de Inscripción en el Registro Único del Contribuyente – RUC. Fotocopia autenticada de la declaración de IVA del último mes vencido y/ o del Impuesto a la Renta. Certificado de Cumplimiento Tributario expedido en el mes anterior a la presentación de la oferta.*

Abg. Dionis Fuentes Verdoja
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

Lic. Roberto Enriquez
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Abg. Esteban Saribbl
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Oscar Ortiz
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

- ***Memorándum SCEO N° 320/2015,*** *de fecha 06 de mayo de 2015, por el cual el oferente Ing. RICARDO AREVALO remite el documento solicitado.*

III- OBSERVACIONES EN LAS EVALUACIONES DE LOS REQUISITOS JURÍDICOS CONTENIDOS EN EL PLIEGO DE BASES Y CONDICIONES:

Con relación a lo asentado en la ***PLANILLA ANEXA AL ACTA DEL LLAMADO N° 35/2015, e****specíficamente con relación a la firma* ***INGENET S.R.L.****, por el cual en el momento de la apertura de ofertas se dejo asentado en el ítem "Documentos que acrediten la capacidad legal del firmante" que la misma* ***NO PRESENTA*** *dicho documento.*

Luego de verificado en el Registro SIPE Nº 1345882, la Constitución de la firma INGENET S.R.L. N° 24/2009, certificada ante el Escribano Público Julio César Denis se pudo constatar que el poder se encuentra otorgado expresamente en la ***CLÁUSULA SEXTA: DIRECCION ADMINISTRACION Y USO DE LA FIRMA SOCIAL. La Dirección Administración y uso de la firma social estará a cargo de los Señor JUAN HUMBERTO RODRIGUEZ BARRIOS y FABIO RAFAEL RODRIGUEZ BARRIOS, en forma conjunta, separada o alternativamente con el cargo de Socios-Gerentes para todas las actividades empresariales, quedando así obligada la sociedad con la firma de cualquiera de los socios nombrados.***

De esta manera, queda suficientemente acreditado el poder del firmante de la oferta en este caso del Sr. ***FABIO RAFAEL RODRIGUEZ BARRIOS****. Por lo que se concluye que la firma* ***INGENET S.R.L., CUMPLE*** *con la presentación de los requisitos de carácter sustancial conforme el PBC.*

Por otra parte, en virtud a los establecido en la ***Resolución DNCP Nº 849/2015****, "POR LA CUAL SE APRUEBA UN CRITERIO DE EVALUACION PARA LA CALIFICACION DE LA CAPACIDAD LEGAL DEL OFERENTE CON RESPECTO A LA PROHIBICIÓN PREVISTA EN LOS INCISOS A Y B DEL ARTÍCULO 40 DE LA LEY N° 2051/2003 "DE CONTRATACIONES PUBLICAS", SE RECOMIENDA A LOS ORGANISMOS, ENTIDADES Y MUNICIPALIDADES SU UTILIZACIÓN EN LOS PROCESOS REGIDOS POR LA LEY 2051/2003 Y SE DISPONE SU DIFUSION EN EL PORTAL DE CONTRATACIONES PUBLICAS". Esta Dirección, conjuntamente con la Dirección de Recursos Humanos, procedió a verificar en el registro del SINARH del Ministerio de Hacienda, a los representantes de los Oferentes, según el siguiente detalle:*

Listado de los Representantes Legales:

DANIEL E. LOPEZ	759.928	PEGASUS S.A.
OSCAL SOLER HEISECKE	572.406	S & S CONSTRUCCIONES
JOSÉ GUSTAVO MODESTO MERLO	869.317	ALFA & OMEGA
JORGE OZUNA	746.165	CALDETEC INGENIERIA S.R.L.
FABIO RAFAEL RODRIGUEZ BARRIOS	2.515.406	INGENET S.R.L.
ALFREDO LEZCANO	618.172	CONSTRUCCIONES CIVILES
FAUSTO ENCINA CABRAL	1.721.81	VIRGEN DE LAS MERCEDES
RICARDO SALDIVAR	473.987	RH CONSTRUCCIONES Y MANTENIMIENTO
MARIA DAVALOS AYALA	819.16	ATLANTIC CONSTRUCCION & EQUIPAMIENTOS
NELSON MONGES RODRIGUEZ	583.27	LM CONSTRUCCIONES
PEDRO VILLALBA	1.209.	CONSTRUVIP
ALBERTO SOSA LEZCANO	1.133.	ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO
RICARDO AREVALO	609.03	ING. RICARDO AREVALO

Al respecto observamos que las personas individualizadas no figuran en los registros del SINARH del Ministerio de Hacienda. Cabe mencionar, que la información proporcionada corresponde exclusivamente a la consulta realizada en el SINARH del Ministerio de Hacienda, considerando que todavía hay entidades que no están incorporadas a dicho Sistema.

Asimismo se informa que todas las ofertas presentadas CUMPLEN con la presentación de la documentación sustancial establecida por la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas, conforme se visualiza en la planilla (Anexo A) que se adjunta al presente

Por último, traemos a colación el ***Art 27° de la Ley Nº 2051/03 de Contrataciones Públicas****, que establece: "El Comité de Evaluación, bajo su responsabilidad y con absoluta independencia de criterio, evaluará las Ofertas y emitirá un dictamen que servirá como base para la adjudicación, dictamen en el que se hará constar una reseña cronológica de los actos del procedimiento, el análisis de las ofertas y las razones para admitirlas o desecharlas.* ***La calificación que realice el Comité de Evaluación invariablemente se apegará a la ley y a los criterios establecidos en las bases de la licitación pública****".*

Abg. Dionisio A. Morales Ortiz
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

Lic. Roberto Enriquez
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Juan Ofelio Ortiz
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

III- CONCLUSIÓN:

*Habiendo procedido a la verificación de las carpetas presentadas por los oferentes, conforme a lo establecido en la **Sección I – Datos de la Licitación (IAO), Sección II — Criterios de Evaluación y Calificación, Sección VI- Formularios de la Oferta- Anexo N° 1 documentos que componen la Oferta,** del Pliego de Bases y Condiciones del presente llamado, y teniendo en cuenta la documentación SUSTANCIAL establecida por la Ley Nº 2051/03 De Contrataciones Públicas, **esta Dirección sugiere RECHAZAR las Ofertas presentadas por los oferentes D.M.V. S.A. y CONSORCIO CAAZAPA VI,** conforme a los argumentos expresados en el presente Dictamen, y con respecto a las demás Ofertas **PROSEGUIR** con los trámites pertinentes de conformidad a las disposiciones contenidas en la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", su Decreto Reglamentario Nº 21.909 y sus modificaciones.-*

Que, el Comité de Evaluación solicitó a la Dirección de Planificación Económica el análisis Económico - Financiero requeridos en el PBC, remitiendo el análisis correspondiente de fecha 29 de abril de 2015 que en su parte pertinente expresa cuanto sigue:

III CRITERIOS DE EVALUACIÓN

*La convocante efectuará la calificación de los oferentes utilizando los requisitos establecidos en la **SECCIÓN II** – CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN; Punto 3) CAPACIDAD FINANCIERA; **Ítems:** Coeficiente de Liquidez; Coeficiente de Solvencia y Capital Operativo; y el **Punto 4)** EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS (Volumen Anual de Negocios), del PBC. Con el objeto de calificar la situación financiera actual de los oferentes, se consideraran los siguientes criterios:*

Punto 3) CAPACIDAD FINANCIERA

- ***COEFICIENTE DE LIQUIDEZ:*** *Activo Corriente / Pasivo Corriente debe ser igual o mayor a 1,50 (uno con cincuenta) en promedio. Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los tres últimos ejercicios fiscales (Año 2011, 2012, 2013).*

- ***COEFICIENTE DE SOLVENCIA:*** *Pasivo Total / Total Activo, igual o menor a 0,50 (cero con cincuenta) en promedio. Esta información será extraída del Balance General correspondiente a los tres últimos ejercicios fiscales (Año 2011, 2012, 2013).*

Requisitos de Cumplimiento:
** Oferente Individual: Debe cumplir con el requisito*
Consorcios:
** Cada Socio: Debe cumplir con el 100% (cien por ciento) del requisito mínimo.*
** Socio Líder: Debe cumplir con el 100% (cien por ciento) del requisito mínimo.*

- ***CAPITAL OPERATIVO:*** *Demostrar que posee o que tiene acceso a suficientes activos líquidos, activos reales libres de gravámenes, líneas de crédito y otros medios financieros (independientemente de cualquier anticipo estipulado en el contrato) para cumplir los requisitos en materia de flujo de fondos para la construcción exigidos para el o los contratos en caso de suspensión, reanudación de faenas u otros retrasos en los pagos.*

El mínimo de activos líquidos y/o acceso a créditos libres de otros compromisos contractuales del adjudicatario será del: 20% (veinte por ciento) del monto de la oferta de precio presentada por el oferente.

Las deducciones al flujo de fondos exigidos por compromisos derivados de otros contratos solo se harán cuando dichos contratos se encuentren en ejecución.

Este mínimo de activos líquidos que constituirá el capital operativo, debe ser el resultado de la diferencia entre el Activo Corriente menos el Pasivo Corriente, estos datos serán extraídos del Balance General correspondiente al último ejercicio fiscal (Año 2013).

Este Capital Operativo, podrá ser complementado con una Nota de una entidad financiera que demuestre que la Empresa tiene aprobada una línea de créditos o fondos disponibles para ser utilizada en caso que resulte ser adjudicada, sin estar condicionada al cumplimiento de determinados requisitos o de evaluación previa de la situación financiera del Oferente.

Abg. Dionisio Cerales Verón
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

Arq. Juan O'Higgins Pérez
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración
MOPC

Requisitos del Cumplimiento

** Oferente Individual: Debe cumplir con el requisito*

Consorcios:
** Todas las partes Combinadas: Debe cumplir con el requisito.*
** Cada Socio: Debe cumplir por lo menos con el 15% (quince por ciento) del requisito mínimo.*

** Socio Líder: Debe cumplir por lo menos con el 40% (cuarenta por ciento) del requisito mínimo.*

Punto 4) EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS (Volumen Anual de Negocios)

Haber generado, durante los mejores cinco (5) años de los últimos diez (10) años, en promedio un volumen anual de facturación en obras de construcción ejecutadas igual o superior: 50 % del monto total de la oferta.

El promedio del volumen anual de negocios se define como el total de las facturas legales correspondientes a obras en ejecución o terminadas por el oferente, dividido el número de (5) años señalado en el párrafo precedente.

Requisitos del Cumplimiento

** Oferente Individual: Debe cumplir con el requisito*
Consorcios:
** Todas las partes Combinadas: Debe cumplir con el requisito.*
** Cada Socio: Debe cumplir por lo menos con el 15% (quince por ciento) del requisito mínimo.*

** Socio Líder: Debe cumplir por lo menos con el 40% (cuarenta por ciento) del requisito mínimo.*

IV EVALUACIÓN DE LA EMPRESA PRESENTADA.

4.1 Base Documental para la Evaluación de la Capacidad Económica Financiera

La evaluación de la capacidad económica y financiera fue realizada en base a los Balances Generales de los 3 (tres) últimos ejercicios fiscales (2011,2012 y 2013), y de los 5 (cinco) mejores años de los últimos 10 (diez) solicitados en el PBC, para el efecto se procedió a la verificación de las carpetas de ofertas (Copias) presentadas por los oferentes, y las documentaciones obtenidas en el portal del Sistema de Información de Proveedores del Estado (SIPE).

4.2 Evaluación de la Capacidad Financiera

A fin de verificar el cumplimiento del oferente se utilizará el criterio "Cumple" o "No Cumple".

N°	EMPRESAS	MONTO DE LA OFERTA EN GS.	COEFICIENTE DE LIQUIDEZ Promedio de los ultimos 3 años (= ó > 1,50)	COEFICIENTE DE SOLVENCIA Promedio de los ultimos 3 años (= ó > 0,50)	CAPITAL OPERATIVO EN GS. (20% del Monto de la Oferta de precio)	VOLUMEN ANUAL DE NEGOCIOS EN GS. (50% del Monto de la Oferta de precio)	CRITERIOS
15.-	ALFA & OMEGA S.A.	Gs 1.750.581.100	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	CUMPLE
8.-	ATLANTIC CONSTRUCCIONES & EQUIPAMIENTO	Gs 1.798.739.500	No Cumple	Cumple	No Cumple	No Cumple	NO CUMPLE
3.-	PEGASUS S.A. EMPRESA CONSTRUCTORA	Gs 1.929.924.000	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	CUMPLE
2.-	CONSTRUCCIONES CIVILES EN GRAL. de Alfredo Lezcano	Gs 2.235.500.000	Cumple	Cumple	(*) Cumple	Cumple	CUMPLE
13.-	ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO	Gs 2.237.470.500	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple	CUMPLE

Al respecto, se anexan las siguientes planillas: ***ANEXO "A"*** *referente al RESUMEN DE LA CAPACIDAD ECONOMICA Y FINANCIERA, donde se detallan los resultados del análisis financiero,* ***ANEXO "B"****– ANALISIS DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA – FINANCIERA, en la que se detallan los datos relativos a la situación Contable - Financiera de los oferentes.*

V OBSERVACIÓN

El oferente ATLANTIC CONSTRUCCIONES & EQUIPAMIENTOS de María Dávalos, "No Cumple", en la SECCIÓN - CRITERIOS DE EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN; en los Ítems de: Coeficiente de Liquidez; Capital Operativo; y Experiencia General en Obras (Volumen Anual de Negocios), del PBC

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
MOPC

Abog. Diego A. Marín
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Ministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

VI CONCLUSIÓN

Que, con las informaciones contenidas en los Estados Financieros presentados por los oferentes, se concluye de la siguiente manera:

- ***COEFICIENTE DE LIQUIDEZ:*** *Las empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN"** con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.; a excepción del oferente **ATLANTIC CONSTRUCCIONES & EQUIPAMIENTOS de María Dávalos,** quien **NO CUMPLE** con lo mínimo requerido.*

- ***COEFICIENTE DE SOLVENCIA:*** *Todas las empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN"** con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.*

- ***CAPITAL OPERATIVO:*** *Las empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN"** con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.; a excepción del oferente **ATLANTIC CONSTRUCCIONES & EQUIPAMIENTOS de María Dávalos,** quien **NO CUMPLE** con lo mínimo requerido.*

- ***EXPERIENCIA GENERAL EN OBRAS (Volumen Anual de Negocios):*** *Las empresas evaluadas en este Ítem, "**CUMPLEN"** con el requisito mínimo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.; a excepción del oferente **ATLANTIC CONSTRUCCIONES & EQUIPAMIENTOS de María Dávalos,** quien **NO CUMPLE** con lo mínimo requerido.*

Que, el Comité de Evaluación, solicitó a la Dirección de Obras Públicas, el Análisis Técnico de las Ofertas presentadas, remitiéndose el análisis respectivo por memorando DOP - DT. N° 134/15, en fecha 21 de mayo de 2015, que en su parte pertinente expresa cuanto sigue:

- ***EVALUACIÓN DE OFERTAS***

SE PROCEDIÓ A ANALIZAR LAS 5 (CINCO) OFERTAS MÁS BAJAS

1.- OFERENTE: ALFA & OMEGA S.A.

OFERTA (IVA incluido) :	***1.962.581.100 Gs. Verificada***				
Garantía Mantenimiento :	*60.000.000*	*% Garantía:*	*3,06 %*	*Vigencia:*	*100 días*

****** NO SE ANALIZA EL RESTO DE LA OFERTA POR ERROR EN PLANILLA, LA CUAL QUEDA ELIMINADA***

2.- OFERENTE: ATLANTIC CONSTRUCCIÓN & EQUIPAMIENTOS de María Dávalos

OFERTA (IVA incluido) :	***1.798.739.500 Gs. Verificada***				
Garantía Mantenimiento :	*66.000.000*	*% Garantía:*	*3,67 %*	*Vigencia:*	*130 días*

DOCUMENTOS QUE COMPONEN LA OFERTA

		Cumple	No Cumple
I	*Formulario de Oferta*	*X*	
II	*Verificación Planilla de Oferta*	*X*	
III	*Garantía de Mantenimiento de Oferta*	*X*	
IV	*Experiencia General*	*X*	
V	*Experiencia Específica*		*X*
VI	*Capacidad en Materia de Personal*		*X*
VII	*Capacidad en materia de Equipos*	*N/A*	
VIII	*Documentos Adicionales*	*N/A*	

Abog. Dionisio A. Mereles Verón
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Juan Manuel Romo F.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

3.- OFERENTE: PEGASUS S.A.

OFERTA (IVA incluido) :	***1.930.044.000 Gs. Verificada***				
Garantía Mantenimiento :	*70.000.000*	*% Garantía:*	*3,63 %*	*Vigencia:*	*120 días*

****** NO SE ANALIZA EL RESTO DE LA OFERTA POR ERROR EN PLANILLA, LA CUAL QUEDA ELIMINADA***

4.- OFERENTE: CONSTRUCCIONES CIVILES EN GENERAL del Ing. Alfredo Lezcano

OFERTA (IVA incluido) :	***2.235.500.000 Gs. Verificada***				
Garantía Mantenimiento :	*75.000.000*	*% Garantía:*	*3,35 %*	*Vigencia:*	*120 días*

DOCUMENTOS QUE COMPONEN LA OFERTA

		Cumple	No Cumple
I	Formulario de Oferta	X	
II	Verificación Planilla de Oferta	X	
III	Garantía de Mantenimiento de Oferta	X	
IV	Experiencia General	X	
V	Experiencia Específica	X	
VI	Capacidad en Materia de Personal	X	
VII	Capacidad en materia de Equipos	N/A	
VIII	Documentos Adicionales	N/A	

5.- OFERENTE: ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO

OFERTA (IVA incluido) :	***2.237.470.500 Gs. Verificada***				
Garantía Mantenimiento :	*75.000.000*	*% Garantía:*	*3,35 %*	*Vigencia:*	*90 días*

DOCUMENTOS QUE COMPONEN LA OFERTA

		Cumple	No Cumple
I	Formulario de Oferta	X	
II	Verificación Planilla de Oferta	X	
III	Garantía de Mantenimiento de Oferta	X	
IV	Experiencia General	X	
V	Experiencia Específica		X
VI	Capacidad en Materia de Personal	X	
VII	Capacidad en materia de Equipos	N/A	
VIII	Documentos Adicionales	N/A	

	INFORME FINAL DE EVALUACION TECNICA	Cumple	No Cumple
1	ALFA & OMEGA S.A.		X
2	ATLANTIC CONSTRUCCIÓN & EQUIPAMIENTOS de María Dávalos		X
3	PEGASUS S.A.		X
4	CONSTRUCCIONES CIVILES EN GENERAL del Ing. Alfredo Lezcano	X	
5	ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO		X

Abog. Dionisio A. Mereles Verón
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección General de Obras Públicas

Lic. Roberto Enriquez
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Juan Manuel Cano G.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

CONCLUSIONES.

Que, de conformidad a lo establecido en el Dictamen de la Dirección de Asuntos Jurídicos, las ofertas presentadas por **D.M.V S.A.** y el **CONSORCIO CAAZAPA VI**, *no cumplen* con la totalidad de los criterios legales requeridos en el PBC.

Que, de conformidad a lo establecido en el informe de la Dirección de Planificación Económica, la oferta presentada por **ATLANTIC CONSTRUCCIÓN & EQUIPAMIENTOS DE MARÍA DÁVALOS**, *no cumple* con la totalidad de los criterios económicos-financieros requeridos en el PBC.

Que, de conformidad a lo observado en el Informe técnico, las ofertas presentadas por las empresas: 1) **ALFA & OMEGA S.A.**, 2) **ATLANTIC CONSTRUCCIÓN & EQUIPAMIENTOS DE MARÍA DÁVALOS**, 3) **PEGASUS S.A**, 4) **ARQ. ALBERTO SOSA LEZCANO**, n*o cumplen* con la totalidad de los criterios técnicos, requeridos en el PBC. El análisis y las observaciones se la evaluación técnica se encuentran detalladas en el Anexo del informe técnico al cual nos remitimos.

En ese orden de cosas, se constituye en la oferta más baja la presentada por la empresa **CONSTRUCCIONES CIVILES EN GENERAL DEL ING. ALFREDO LEZCANO**, que cumple con la totalidad de los criterios legales, económicos-financieros y técnicos requeridos en el PBC.

Igualmente, corresponde al Comité de Evaluación analizar si los precios de la oferta susceptible de ser adjudicada, se ajustan a las estimaciones presupuestarias de la presente Licitación, y en tal sentido se constata que la misma se encuentra comprendida dentro de la estimación presupuestaria del proceso licitatorio que nos ocupa.

Que, el artículo 61, numeral 3 del Decreto N° 21.909/03 establece que de acuerdo al método de selección: *"Se seleccionará provisoriamente a la oferta con el precio más bajo como la oferta evaluada como la más baja, la que será analizada en detalle para verificar su cumplimiento con otros requisitos de la licitación como especificaciones técnicas, plazos de entrega, capacidad financiera y técnica para cumplir el contrato, etc. Si dicha oferta cumple sustancialmente con todos estos requerimientos será declarada como la oferta evaluada como la más baja y propuesta para la adjudicación. En caso de no serlo, se procederá a rechazar dicha oferta y se continuará la evaluación con la segunda más baja en precio, según los parámetros indicados precedentemente, y así sucesivamente".*

Por lo expuesto, y en atención a lo normado en el **artículo 28°** de la Ley N° 2.051/03 que dispone***: ADJUDICACIÓN****. Con base en el informe de evaluación, la Convocante adjudicará al participante que presente la oferta solvente que cumpla con las condiciones legales y técnicas estipuladas en los pliegos de bases y condiciones, que tenga las calificaciones y la capacidad necesaria para ejecutar el contrato. La misma deberá garantizar satisfactoriamente el cumplimiento de las obligaciones exigidas"* el Comité de Evaluación de Ofertas:

RECOMIENDA:

1- **ADJUDICAR**, en el marco del **LLAMADO MOPC N° 37/2015** "LICITACION PUBLICA NACIONAL PARA LA CONSTRUCCIÓN DE CICLOVIA DE LA CIUDAD DE

Abg. Esteban Saubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Abog. Dionisio A. Mereles Verón
Dirección de Asuntos Jurídicos
MOPC

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director de Licitaciones

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Ing. Juan Manuel Caballero F.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaciones

SAPUCAI – DEPARTAMENTO DE PARAGUARI". **ID N° 294785**, conforme al siguiente detalle:

Empresa	PRECIO TOTAL IVA INCLUIDO
CONSTRUCCIONES CIVILES EN GENERAL DEL ING. ALFREDO LEZCANO RUC N° 618172-4	**Gs. 2.235.500.000.-** (Guaraníes dos mil doscientos treinta y cinco millones quinientos mil)

2- Elevar el presente Dictamen al gabinete del Señor Ministro, a través de la Unidad Operativa de Contratación, para la prosecución de los trámites administrativos restantes y se dicte la correspondiente Resolución Ministerial.

MIEMBROS

Viceministro de Administración y Finanzas .....Lic. Roberto Enriquez
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Titular de la Secretaría General o representante .....Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Viceministro de Obras Publicas o representante .....Ing. Juan Manuel Cano G.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaicones

Titular de la Dirección de Asuntos Jurídicos o representante .....Abog. Dionisio A. Meneses Yerón
Director de Asuntos Juridicos
MOPC

Titular de la Sub UOC o representante .....Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES

GOBIERNO NACIONAL

LLAMADO MOPC N° 37/2.015

LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL PARA LA CONSTRUCCION DE CICLOVÍA EN LA CIUDAD DE SAPUCAI - Dpto. de PARAGUARÍ ID N° 294.785

			ALFA & OMEGA S.A.					ATLANTIC CONSTRUCCION & EQUIPAMIENTOS de María Dávalos					PEGASUS S.A.				
IT	DESCRIPCION	Cant.	Marca	Proced.	Margen de pref.	Precio Unitario (IVA Incl.)	Precio Total (IVA Incl.)	Marca	Proced.	Margen de pref.	Precio Unitario (IVA Incl.)	Precio Total (IVA Incl.)	Marca	Proced.	Margen de pref.	Precio Unitario (IVA Incl.)	Precio Total (IVA Incl.)
1	Mamposteria	1,00	n/a	n/a	n/a	20.790.000	20.790.000	n/a	n/a	n/a	17.550.000	17.550.000	n/a	n/a	n/a	17.550.000	17.550.000
2	Muro de contención	1,00	n/a	n/a	n/a	105.000.000	105.000.000	n/a	n/a	n/a	62.500.000	62.500.000	n/a	n/a	n/a	75.000.000	75.000.000
3	Trabajos preliminares	1,00	n/a	n/a	n/a	8.900.000	8.900.000	n/a	n/a	n/a	14.525.000	14.525.000	n/a	n/a	n/a	9.625.000	9.625.000
4	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	81.278.200	81.278.200	n/a	n/a	n/a	92.377.000	92.377.000	n/a	n/a	n/a	84.165.000	84.165.000
5	Carpinteria metálica	1,00	n/a	n/a	n/a	117.000.000	117.000.000	n/a	n/a	n/a	81.000.000	81.000.000	n/a	n/a	n/a	90.000.000	90.000.000
6	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	14.850.000	14.850.000	n/a	n/a	n/a	14.625.000	14.625.000	n/a	n/a	n/a	20.250.000	20.250.000
7	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	2.670.000	2.670.000	n/a	n/a	n/a	750.000	750.000	n/a	n/a	n/a	6.000.000	6.000.000
8	Mamposteria	1,00	n/a	n/a	n/a	32.340.000	32.340.000	n/a	n/a	n/a	27.300.000	27.300.000	n/a	n/a	n/a	27.300.000	27.300.000
9	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	100.810.600	100.810.600	n/a	n/a	n/a	116.045.000	116.045.000	n/a	n/a	n/a	104.055.000	104.055.000
10	Revoque	1,00	n/a	n/a	n/a	10.064.000	10.064.000	n/a	n/a	n/a	4.624.000	4.624.000	n/a	n/a	n/a	5.984.000	5.984.000
11	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	8.400.000	8.400.000	n/a	n/a	n/a	7.000.000	7.000.000	n/a	n/a	n/a	10.500.000	10.500.000
12	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	13.350.000	13.350.000	n/a	n/a	n/a	3.750.000	3.750.000	n/a	n/a	n/a	30.000.000	30.000.000
13	Mamposteria	1,00	n/a	n/a	n/a	228.690.000	228.690.000	n/a	n/a	n/a	193.050.000	193.050.000	n/a	n/a	n/a	193.050.000	193.050.000
14	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	561.464.600	561.464.600	n/a	n/a	n/a	450.455.000	450.455.000	n/a	n/a	n/a	578.285.000	578.285.000
15	Revoque	1,00	n/a	n/a	n/a	54.945.000	54.945.000	n/a	n/a	n/a	25.245.000	25.245.000	n/a	n/a	n/a	32.670.000	32.670.000
16	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	59.520.000	59.520.000	n/a	n/a	n/a	124.000.000	124.000.000	n/a	n/a	n/a	74.400.000	74.400.000
17	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	26.486.400	26.486.400	n/a	n/a	n/a	7.440.000	7.440.000	n/a	n/a	n/a	59.520.000	59.520.000
18	Mamposteria	1,00	n/a	n/a	n/a	6.960.000	6.960.000	n/a	n/a	n/a	5.200.000	5.200.000	n/a	n/a	n/a	5.600.000	5.600.000
19	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	11.959.000	11.959.000	n/a	n/a	n/a	10.550.000	10.550.000	n/a	n/a	n/a	12.245.000	12.245.000
20	Revoque	1,00	n/a	n/a	n/a	2.220.000	2.220.000	n/a	n/a	n/a	1.020.000	1.020.000	n/a	n/a	n/a	1.320.000	1.320.000
21	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	2.100.000	2.100.000	n/a	n/a	n/a	3.900.000	3.900.000	n/a	n/a	n/a	3.000.000	3.000.000
22	Carpinteria metálica	1,00	n/a	n/a	n/a	26.000.000	26.000.000	n/a	n/a	n/a	18.000.000	18.000.000	n/a	n/a	n/a	20.000.000	20.000.000
23	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	534.000	534.000	n/a	n/a	n/a	150.000	150.000	n/a	n/a	n/a	1.200.000	1.200.000
24	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	47.769.000	47.769.000	n/a	n/a	n/a	60.176.000	60.176.000	n/a	n/a	n/a	46.745.000	46.745.000
25	Revoque	1,00	n/a	n/a	n/a	1.850.000	1.850.000	n/a	n/a	n/a	850.000	850.000	n/a	n/a	n/a	1.100.000	1.100.000
26	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	2.040.000	2.040.000	n/a	n/a	n/a	4.250.000	4.250.000	n/a	n/a	n/a	2.550.000	2.550.000
27	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	898.900	898.900	n/a	n/a	n/a	252.500	252.500	n/a	n/a	n/a	2.020.000	2.020.000
28	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	335.360.000	335.360.000	n/a	n/a	n/a	378.900.000	378.900.000	n/a	n/a	n/a	332.700.000	332.700.000
29	Revoque	1,00	n/a	n/a	n/a	2.590.000	2.590.000	n/a	n/a	n/a	1.190.000	1.190.000	n/a	n/a	n/a	1.540.000	1.540.000
30	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	2.520.000	2.520.000	n/a	n/a	n/a	5.250.000	5.250.000	n/a	n/a	n/a	3.150.000	3.150.000
31	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	1.121.400	1.121.400	n/a	n/a	n/a	315.000	315.000	n/a	n/a	n/a	2.520.000	2.520.000
32	Colocación de mobiliario	1,00	n/a	n/a	n/a	19.500.000	19.500.000	n/a	n/a	n/a	24.000.000	24.000.000	n/a	n/a	n/a	25.500.000	25.500.000
33	Instalación eléctrica	1,00	n/a	n/a	n/a	48.000.000	48.000.000	n/a	n/a	n/a	40.000.000	40.000.000	n/a	n/a	n/a	50.000.000	50.000.000
34	Limpieza final	1,00	n/a	n/a	n/a	4.600.000	4.600.000	n/a	n/a	n/a	2.500.000	2.500.000	n/a	n/a	n/a	500.000	500.000
	TOTAL IVA INCLUIDO						**1.962.581.100**					**1.798.739.500**					**1.930.044.000**

Ing. Juan Manuel Cano F.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaicones

Ing. Ricardo Diego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Abog. Dionisio A. Heisecke Verón
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC

Lic. Roberto Enrique
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y COMUNICACIONES

GOBIERNO NACIONAL

LLAMADO MOPC N° 37/2.015

LICITACIÓN PUBLICA NACIONAL PARA LA CONSTRUCCION DE CICLOVÍA EN LA CIUDAD DE SAPUCAI - Dpto. de PARAGUARÍ ID N° 294.785

			CONSTRUCCIONES CIVILES EN GENERAL del Ing. Alfredo Lezcano					Arq. ALBERTO SOSA LEZCANO				
IT	DESCRIPCION	Cant.	Marca	Proced.	Margen de pref.	Precio Unitario	Precio Total (IVA Incl.)	Marca	Proced.	Margen de pref.	Precio Unitario	Precio Total (IVA Incl.)
1	Mamposteria	1,00	n/a	n/a	n/a	17.280.000	17.280.000	n/a	n/a	n/a	20.250.000	20.250.000
2	Muro de contención	1,00	n/a	n/a	n/a	57.500.000	57.500.000	n/a	n/a	n/a	87.500.000	87.500.000
3	Trabajos preliminares	1,00	n/a	n/a	n/a	13.600.000	13.600.000	n/a	n/a	n/a	11.950.000	11.950.000
4	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	108.468.000	108.468.000	n/a	n/a	n/a	95.635.000	95.635.000
5	Carpinteria metálica	1,00	n/a	n/a	n/a	85.500.000	85.500.000	n/a	n/a	n/a	112.500.000	112.500.000
6	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	13.500.000	13.500.000	n/a	n/a	n/a	20.250.000	20.250.000
7	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	6.000.000	6.000.000	n/a	n/a	n/a	4.050.000	4.050.000
8	Mamposteria	1,00	n/a	n/a	n/a	26.880.000	26.880.000	n/a	n/a	n/a	31.500.000	31.500.000
9	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	137.484.000	137.484.000	n/a	n/a	n/a	122.630.000	122.630.000
10	Revoque	1,00	n/a	n/a	n/a	7.072.000	7.072.000	n/a	n/a	n/a	6.800.000	6.800.000
11	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	7.000.000	7.000.000	n/a	n/a	n/a	3.500.000	3.500.000
12	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	30.000.000	30.000.000	n/a	n/a	n/a	20.250.000	20.250.000
13	Mamposteria	1,00	n/a	n/a	n/a	190.080.000	190.080.000	n/a	n/a	n/a	222.750.000	222.750.000
14	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	754.374.000	754.374.000	n/a	n/a	n/a	668.380.000	668.380.000
15	Revoque	1,00	n/a	n/a	n/a	38.610.000	38.610.000	n/a	n/a	n/a	37.125.000	37.125.000
16	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	49.600.000	49.600.000	n/a	n/a	n/a	24.800.000	24.800.000
17	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	59.520.000	59.520.000	n/a	n/a	n/a	40.176.000	40.176.000
18	Mamposteria	1,00	n/a	n/a	n/a	5.120.000	5.120.000	n/a	n/a	n/a	9.600.000	9.600.000
19	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	16.050.000	16.050.000	n/a	n/a	n/a	14.325.000	14.325.000
20	Revoque	1,00	n/a	n/a	n/a	1.560.000	1.560.000	n/a	n/a	n/a	1.500.000	1.500.000
21	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	2.000.000	2.000.000	n/a	n/a	n/a	4.000.000	4.000.000
22	Carpinteria metálica	1,00	n/a	n/a	n/a	19.000.000	19.000.000	n/a	n/a	n/a	25.000.000	25.000.000
23	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	1.200.000	1.200.000	n/a	n/a	n/a	810.000	810.000
24	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	62.454.000	62.454.000	n/a	n/a	n/a	61.475.000	61.475.000
25	Revoque	1,00	n/a	n/a	n/a	1.300.000	1.300.000	n/a	n/a	n/a	1.250.000	1.250.000
26	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	1.700.000	1.700.000	n/a	n/a	n/a	850.000	850.000
27	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	1.818.000	1.818.000	n/a	n/a	n/a	1.363.500	1.363.500
28	Piso - Contrapiso	1,00	n/a	n/a	n/a	448.190.000	448.190.000	n/a	n/a	n/a	450.750.000	450.750.000
29	Revoque	1,00	n/a	n/a	n/a	2.520.000	2.520.000	n/a	n/a	n/a	1.750.000	1.750.000
30	Pintura	1,00	n/a	n/a	n/a	2.100.000	2.100.000	n/a	n/a	n/a	1.050.000	1.050.000
31	Trabajos de jardineria	1,00	n/a	n/a	n/a	2.520.000	2.520.000	n/a	n/a	n/a	1.701.000	1.701.000
32	Colocación de mobiliario	1,00	n/a	n/a	n/a	15.000.000	15.000.000	n/a	n/a	n/a	30.000.000	30.000.000
33	Instalación eléctrica	1,00	n/a	n/a	n/a	47.500.000	47.500.000	n/a	n/a	n/a	100.000.000	100.000.000
34	Limpieza final	1,00	n/a	n/a	n/a	3.000.000	3.000.000	n/a	n/a	n/a	2.000.000	2.000.000
	TOTAL IVA INCLUIDO						**2.235.500.000**					**2.237.470.500**

Lic. Roberto Ramírez
Viceministro de Administración y Finanzas
MOPC

Abg. Esteban Sarubbi
Secretario General
y Jefe de Gabinete
M.O.P.C.

Ing. Juan Manuel Cano F.
Viceministro de Obras Públicas
y Comunicaicones

Arq. Ricardo Riego Volpe
Director
Dirección de Obras Públicas

Abog. Diego A. Mereles Verón
Director de Asuntos Jurídicos
MOPC