**FUERZAS ARMADAS DE LA NACION**
**UOC Nº 1 – COMANDO EN JEFE**
**COMITÉ DE EVALUACION**

# INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

El presente documento se formula a los efectos de presentar una reseña cronológica de los actos y procedimientos relativos a la tarea de evaluación de las ofertas presentadas en el proceso de la Licitación Pública Nacional Nº 01/2.011 llamado por la UOC Nº 1 Comando en Jefe, para la **"ADQUISICIÓN DE COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES"**. Asimismo se expone en este documento la calificación de la oferta y las razones que se han tenido en cuenta para aceptar o rechazar las propuestas.

La formulación del presente documento se ha realizado conforme a lo establecido en el Artículo 64º del Decreto Nº 21.909 que reglamenta la Ley Nº 2.051 de Contrataciones Públicas. En tal sentido se hacen constar en él los aspectos siguientes: Acta de Apertura de Ofertas, Tabla Comparativa de las Ofertas con respecto a los requisitos básicos, Análisis comparativo de precios, Análisis comparativo del cumplimiento de la oferta con respecto a las Especificaciones Técnicas y otros requerimientos, y la Recomendación de Adjudicación.

## 1. ACTA DE APERTURA DE OFERTAS

La Disponibilidad Presupuestaria para realizar el presente Llamado es de **Gs. 2.128.413.230.- (Guaraníes dos mil ciento veintiocho millones cuatrocientos trece mil doscientos treinta)**.
El acto de apertura de sobres se llevó a cabo el día lunes 24 de enero del año dos mil once a las 09:15 hs.
Presentaron ofertas las siguientes empresas comerciales:

| | | | |
|---|---|---|---|
| **ESTACION BAHIA** | **por un monto total de** | **Gs.** | **2.435.018.900.-** |
| **FABIOLA S.A** | **por un monto total de** | **Gs.** | **2.468.128.600.-** |
| ***AUTOMOTIVE S.A.I.E*** | ***por un monto total de*** | **Gs.** | ***131.935.500.-*** |
| **DISTRIBUIDORA G Y M** | **por un monto total de** | **Gs.** | **168.092.951.-** |
| **FARRES S.A. C.I.** | **por un monto total de** | **Gs.** | **1.166.000.-** |

De lo actuado en el acto de Apertura de Ofertas se ha labrado el Acta Nº 03/2011, en el que se hizo constar los requisitos establecidos en el Art. 54º del Decreto Nº 21.909/03.

## 2. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La tarea de evaluación de ofertas se inició a las 14:30 horas del día martes 25 de enero del año en curso y fue efectuada por el Comité de Evaluación nombrado por Orden Particular N° 43, de fecha 25 de enero de 2011, del Comando de las Fuerzas Militares, integrado por los Señores Oficiales nombrados a continuación:

**PRESIDENTE : GRAL BRIG ADALBERTO RAMON GARCETE M**
**SECRETARIO : TTE 1º INT EDGAR RAMON BENITEZ A.**
**MIEMBROS**

**: CNEL DEM NELSON TEODORO FERNANDEZ C.**
**: TCNEL DEM ROBERT JARA CESPEDES**
**: MY DCEM MIGUEL FRANCO LOPEZ**
**: MY INT VICENTE ALCIBIADES ROJAS**
**: MY INT HUMBERTO MOREL ESCOBAR**
**: MY INT WALTER RAMON MARTINEZ M**
**: CAP INT VICTOR CRISTOBAL HERMOSILLA C.**
**: CAP JM SANDRA GOMEZ DE MOLINAS**

La tarea de evaluación se prolongó hasta el día viernes 04 de febrero de 2.011.

El Comité de Evaluación ha desarrollado la tarea de evaluación de las ofertas, con absoluta normalidad y apegado a las disposiciones establecidas en la Ley Nº 2.051 de Contrataciones Públicas, a sus Decretos Reglamentarios y a las demás disposiciones que guardan relación con el proceso de contrataciones públicas.

Cabe destacar que los miembros del Comité de Evaluación realizaron su tarea con absoluta seriedad e independencia de criterio de conformidad a lo establecido en el Art. 27 de la Ley 2051/03, Art. 61 del Decreto Nº 21.909/03 y concordantes, y en especial a las estipulaciones del Pliego de Bases y Condiciones (PBC).

El proceso de evaluación puede resumirse en los siguientes términos.

Las ofertas fueron evaluadas con respecto al ***Suministro de documentos básicos de carácter sustancial:***

1- La firma **ESTACION BAHIA** ha cumplido satisfactoriamente con este requisito por lo que fue considerada apta para ser analizada en la segunda etapa.
2- La firma **FABIOLA S.A : No presenta el siguiente documento:**

**Poder suficiente otorgado por Escritura Pública del firmante de la oferta Lic. Gustavo Noguera**. El Poder Especial obra en el folio 81 otorgado por Escritura Pública Nº 134 de fecha 18 de diciembre de 2009, tuvo una duración de 1 año; a la fecha de apertura de las ofertas dicho poder se encontraba vencido. En el folio 79 se encuentra agregado un Certificado de la Escribana Pública Gloria Rivarola de Escurra en el cual menciona que el Poder Especial que otorga la firma FABIOLA S.A. a favor del Lic. Gustavo Rafael Noguera con C.I.Nº 1.150.646, formalizado por escritura pública número ochenta y dos de fecha 20 de diciembre de 2010 se encuentra en trámite de inscripción ante la Dirección General de los Registros Públicos, Sección Poderes y Registro de Comercio.

En ese sentido, el Pliego de Bases y Condiciones expresa en la Sección I Instrucciones a los Oferentes, numeral 11. Documentos que componen la Oferta. 11.2 Documentos legales, inciso "d" *En el caso que suscriba la oferta otra persona en su representación, deberá acompañar poder suficiente otorgado por Escritura Pública para presentar la oferta y representarlo en los actos de la licitación. No es necesario que el Poder esté inscripto en el Registro de Poderes".*

Conforme a lo que establece el PBC, no constituye un requisito la inscripción del Poder ante la Dirección de los Registros Públicos, era necesario únicamente presentar de la copia del Poder Especial expedida por la Escribana Pública, razón por la cual la Certificación presentada a fojas 79 no suple o remplaza la presentación de dicha documentación de carácter sustancial, pues de hacerlo se menoscabaría la igualdad de competencia y el trato igualitario a los demás oferentes, principios que deben darse en toda contratación pública conforme el Art. 4º de la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas".

Así también, al respecto, el Decreto Nº 21909/03, Reglamentario de la Ley 2051/03 "De Contrataciones Públicas" expresamente señala el carácter sustancial de dicho documento, en los siguientes artículos: 60: *"Análisis. La Convocante deberá determinar si las ofertas de ajustan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones, verificando que: 1...3. Los poderes o documentos que acrediten la representación del oferente sean suficientes y adecuados..."* y 61. *Método de evaluación. Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación: 1. Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancial (garantía de mantenimiento de oferta... poderes suficientes del firmante de la oferta) solicitada en el Pliego de Bases y Condiciones, eliminándose a aquellas que no cumplan con el suministro de dicha documentación, o que dicha documentación sea insatisfactoria.*

Igualmente el Pliego de Bases y Condiciones en la Sección I del IAO, ítem E numeral 30.2, expresa: *"Serán eliminadas aquellas ofertas que no cumplan con el suministro de la*

*siguiente documentación: a)...c) Presentación de los documentos que acrediten la representación suficiente del firmante de la Oferta para comprometer al Oferente, conforme con lo requerido en la cláusula 11 de esta Sección I, IAO..."*

**Consecuentemente, corresponde que esta Oferta sea eliminada por no dar cumplimiento satisfactorio a la presentación de un documento de carácter sustancial requerido en el Pliego de Bases y Condiciones y en las disposiciones legales que regulan la materia y cuya omisión no corresponde sea subsanada en ninguna etapa de la evaluación.**

3- La firma **AUTOMOTIVE S.A.I.E:** ha cumplido satisfactoriamente con este requisito por lo que fue considerada apta para ser analizada en la segunda etapa.

4- La firma **DISTRIBUIDORA G Y M**: No presenta en forma satisfactoria la **Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el Art. 40 y de integridad conforme al Art. 20 inc. "w", ambos de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución Nº 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas**, en razón de se encuentra extendida a nombre de la "MUNICIPALIDAD DE PEDRO JUAN CABALLERO", debiendo ser el nombre correcto que identifica a la Convocante el de: "UNIDAD OPERATIVA DE CONTRATACIONES Nº 1 – COMANDO EN JEFE", conforme se establece claramente en el Anexo 4.
Se coteja los documentos incorporados al Sistema de Información de Proveedores del Estado (SIPE), verificándose que la Declaración Jurada de referencia se encuentra vencida.
La Oferta presentada no ha dado cumplimiento a lo establecido en el Art. 3º de la Resolución Nº 330 de fecha 5 de julio de 2007 de la Dirección General de Contrataciones Públicas, respecto al carácter sustancial del documento de referencia y su no presentación o prestación en forma deficiente no será subsanable, teniendo como consecuencia la eliminación de la oferta.

En ese sentido, el Pliego de Bases y Condiciones en la Sección I del IAO, ítem E numeral 30.2, expresa: *"Serán eliminadas aquellas ofertas que no cumplan con el suministro de la siguiente documentación: a)...e) Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley N1 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución Nº 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas"*

**Consecuentemente, corresponde que esta Oferta sea eliminada por no dar cumplimiento satisfactorio a la presentación de un documento de carácter sustancial requerido en el Pliego de Bases y Condiciones y en las disposiciones legales que regulan la materia y cuya omisión no corresponde sea subsanada en ninguna etapa de la evaluación.**

5- La firma **FARRES S.A C.I:** ha cumplido satisfactoriamente con este requisito por lo que fue considerada apta para ser analizada en la segunda etapa.

**CONCLUSIÓN:** las ofertas presentadas por **FABIOLA S.A.** y **DISTRIBUIDORA G y M**, no han dado cumplimento a la presentación satisfactoria de los documentos sustanciales, razón por la cual deberá aplicarse lo establecido en el Art 61 del Decreto 21909/03 que dice. "*Método de evaluación. Para efectos de evaluar las ofertas recibidas de una manera eficiente, la Convocante utilizará preferentemente el siguiente método de evaluación: 1. Se verificará el cumplimiento de cada oferta respecto al suministro de la documentación básica de carácter sustancia...*" y a lo señalado en la Sección I – INSTRUCCIONES A LOS OFERENTES, ítem E, numeral 30.2 del Pliego de Bases y Condiciones que dice: *"Serán eliminadas aquellas ofertas que no cumplan con el suministro de la siguiente documentación: Presentación del formulario de Oferta, debidamente completado y firmado por el Oferente o su representante, a)...c) Presentación de los documentos que acrediten la representación suficiente del firmante de la Oferta para comprometer al Oferente, conforme con lo requerido en la cláusula 11 de esta Sección I, IAO... e) Declaración jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de*

*la Ley N1 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución Nº 330/07 de la Dirección General de Contrataciones Públicas"*

Las ofertas presentadas por **ESTACIÓN BAHÍA S.RL.; AUTOMOTIVE S.A.I.E** y **FARRES S.A.C.I**, ha dado cumplimiento a la presentación satisfactoria de documentos de carácter sustancial.

**RECOMENDACIÓN**: Conforme a las disposiciones legales mencionadas, se recomienda eliminar las ofertas presentadas por **FABIOLA S.A.** y **DISTRIBUIDORA G y M**

Las ofertas presentadas por **ESTACIÓN BAHÍA S.RL.; AUTOMOTIVE S.A.I.E** y **FARRES S.A.C.I**, son consideradas aptas para ser analizada en la siguiente etapa (financiera y técnica).

En la segunda fase se procedió a la ***Evaluación Técnica de las Ofertas,*** tarea en la que primeramente se procedió a la comparación de precios, para posteriormente verificar las especificaciones técnicas de los productos ofertados.

En una tercera fase se evaluó la ***Capacidad y la Situación Financiera*** del oferente, así como la capacidad de provisión de los mismos.

## 3. TABLA COMPARATIVA DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN RELACIÓN CON LOS REQUISITOS BÁSICOS

**ADQUISICION DE COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES.**

| Nº | DOCUMENTOS | ESTACION BAHIA | FABIOLA S.A | AUTOMOTIVE S.A.I.E | DIST . G Y M | FARRES SACI |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | La garantía de Mantenimiento de la Oferta debidamente extendida | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 2 | El Formulario de Oferta debidamente completado y preparado | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 3 | Poderes o documentos suficientes y adecuados que acrediten la representación del Oferente. | CUMPLE | **NO CUMPLE** | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 4 | Formulario de Lista de Cantidades y de Precios debidamente completados y firmados. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE |
| 5 | Declaración Jurada Art. 40 y 20 Inc. w de la Ley 2051/03. Res. DNCP 330/07. | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | **NO CUMPLE** | CUMPLE |

## 4. SOLICITUD DE ACLARACIONES Y PROVISIÓN DE DOCUMENTOS DE CARÁCTER FORMAL NO SUSTANCIAL.

Por Nota Nº 02 de fecha 03 de Febrero del año en curso se solicitó al Director de la UOC Nº1, a fin de que por su intermedio se solicite a las firmas Oferentes, documentos necesarios para la evaluación como ser:

**ESTACION BAHIA SRL**

1) Especificaciones Técnicas de los bienes ofertados
2) Autorización del Fabricante expedida para el presente llamado
3) Renovación de la Licencia Ambiental actual otorgado por la Secretaría del Ambiente (SEAM) de los siguientes puestos de expendios: Suc. Centro (Ayolas esq. Pte. Franco); Suc. Chaco Iru; Suc. Sacramento; Suc.l Mariano Roque Alonso; Suc. Ntra Señora; Suc. Ciudad Nueva; Suc. Boggiani; Suc. Autopista; Suc. Itaugua, Suc. Zeballos Cué; Suc. Capiatá y Suc. Mcal López.

Documentos presentados y a la fecha vencidos:

Constancia de estar inscripto en la Dirección del Trabajo del Ministerio de Justicia y Trabajo (venció el 21-01-2011.

**AUTOMOTIVE S.A.I.E**

1) Certificado de cumplimiento tributario
2) Constancia de inscripción en la Dirección del Trabajo (MJT)
3) Planilla de Precios y especificaciones técnicas en medio magnético
4) Declaración Jurada de poseer la capacidad de suministro en cantidad y tiempo solicitado.

**FARRES S.A.C.I**

1) Especificaciones Técnicas de los bienes ofertados
2) Constancia de inscripción en la Dirección del Trabajo (MJT)
3) Constancia de no adeudar aporte obrero-patronal expedida por el IPS

La firma **ESTACIÓN BAHÍA S.RL.; AUTOMOTIVE S.A.I.E** y **FARRES S.A.C.I,,** han presentado en tiempo los recaudos solicitados precedentemente.

**5) PLANILLA DE COMPARACION DE PRECIOS DE PRODUCTOS OFERTADOS**

Se tiene a vista el Cuadro Comparativo de Ofertas, que se adjunta al presente informe, en el que se destaca la presentación de las ofertas conforme al siguiente resumen:

**ITEMS: 01, 02, 05, 06, 07, 08, 10, 11, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 33, 35, 36, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 60, 61, 62, 63, 65, 67, 68, 70, 71, 72, y 73; La** firma comercial **ESTACIÓN BAHIA S.R.L** ha presentado ofertas en dichos ítems. Presenta la oferta evaluada con el precio más bajo, seleccionándose provisoriamente la misma como la oferta evaluada con el precio más bajo.

**ITEMS: 18, y 26. La** firma comercial **FARRES** ha presentado ofertas en dichos ítems. Presenta la oferta evaluada con el precio más bajo, seleccionándose provisoriamente la misma como la oferta evaluada con el precio más bajo.
**ITEMS: 03, 04, 09, 12, 13, 15, 22, 23, 31, 32, 34, 37, 38, 41, 56, 57, 58, 59, 64, 66 y 69 La** firma comercial **AUTOMOTIVE S.A.I.E** ha presentado ofertas en dichos ítems. Presenta la oferta evaluada con el precio más bajo, seleccionándose provisoriamente la misma como la oferta evaluada con el precio más bajo.

**6. EVALUACIÓN TÉCNICA**

En la evaluación del cumplimiento respecto de las Especificaciones Técnicas realizada por el Comité de Evaluación, se deja constancia de que se han hecho los análisis técnicos requeridos a cada producto ofertado, también se han tenido en cuenta otros criterios como ser la calidad del producto ofertado, además de otro factor que este Comité considera fundamental en base a la experiencia, el rendimiento óptimo y la prolongación de la vida útil de los distintos engranajes a ser lubricados por estos productos.

Los productos ofertados por las firmas comerciales **ESTACION BAHIA, AUTOMOTIVE S.A.I.E y FARRES S.A.C.I** cumplen satisfactoriamente con los requerimientos establecidos por la Convocante en el PBC, en todos los ítems que componen este llamado.

**CONCLUSIÓN:**
Una vez realizadas las tareas de evaluación técnica a fin de determinar si los productos ofertados se ajustan a los requerimientos técnicos, se concluye que las ofertas presentadas

por las firmas **ESTACION BAHIA, AUTOMOTIVE S.A.I.E y FARRES S.A.C.I , CUMPLEN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS** solicitadas en el presente llamado, por consiguiente, están en condiciones de ser analizadas en la siguiente fase.

## 7. CUADRO COMPARATIVO DEL CUMPLIMIENTO DE LAS OFERTAS RESPECTO A LOS DEMÁS REQUISITOS

**ADQUISICION DE COMBUSTIBLES Y LUBRICANTES.**

| CRITERIOS | ESTACION BAHIA | AUTOMOTIVE S.A.I.E | FARRES S.A.C.I |
|---|---|---|---|
| DOCUMENTOS LEGALES | Presentó la totalidad de los recaudos exigidos. | Presentó la totalidad de los recaudos exigidos. | Presentó la totalidad de los recaudos exigidos. |
| ESPECIFICACIONES TÉCNICAS | Los productos ofertados cumplen con las especificaciones técnicas exigidas. | Los productos ofertados cumplen con las especificaciones técnicas exigidas. | Los productos ofertados cumplen con las especificaciones técnicas exigidas. |
| SITUACIÓN FINANCIERA | La situación financiera y económica de la firma brinda una razonable seguridad en cuanto a la solvencia necesaria para ejecutar el contrato. | La situación financiera y económica de la firma brinda una razonable seguridad en cuanto a la solvencia necesaria para ejecutar el contrato. | La situación financiera y económica de la firma brinda una razonable seguridad en cuanto a la solvencia necesaria para ejecutar el contrato. |
| CAPACIDAD TECNICA | Posee la capacidad técnica necesaria para ejecutar el contrato. | Posee la capacidad técnica necesaria para ejecutar el contrato. | Posee la capacidad técnica necesaria para ejecutar el contrato. |
| EXPERIENCIA | Presentó copias de contratos con Entidades estatales. | Presentó copias de contratos con Entidades estatales. | Presentó copias de contratos con Entidades estatales. |
| CALIFICACIÓN Y CAPACIDAD | Se encuentra calificada para ejecutar el contrato en el tiempo exigido. | Se encuentra calificada para ejecutar el contrato en el tiempo exigido. | Se encuentra calificada para ejecutar el contrato en el tiempo exigido. |

**Del resultado de la verificación se concluye que:**

Las ofertas presentadas por las firmas **ESTACION BAHIA, AUTOMOTIVE S.A.I.E y FARRES S.A.C.I,** cumplen sustancialmente con todos los recaudos exigidos, ESPECIFICACIONES TECNICAS, EXPERIENCIA, CALIFICACION y CAPACIDAD, además sus ofertas se encuentran acorde a la disponibilidad presupuestaria.

## 8. RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACIÓN

En base a todo lo precedentemente expuesto, a las normativas legales vigentes prescriptas en la Ley 2051/03 "DE CONTRATRACIONES PUBLICAS" y sus Decretos reglamentarios; fundamentados en las disposiciones establecidas por la DNCP y demás disposiciones legales concordantes, este Comité de Evaluación recomienda:

**a)** Adjudicar los ítems **01, 02, 05, 06, 07, 08, 10, 11, 14, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 33, 35, 36, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 60, 61, 62, 63, 65, 67, 68, 70, 71, 72, y 73** según las cantidades solicitadas por las distintas Unidades en su PAC (Nivel 5), a la firma **ESTACION BAHIA S. R. L,** correspondiente a los siguientes Programas y Sub Programas presupuestarios:

**1.2.0. Centro Financiero Nº 1**
**2.3.1. Comando en Jefe**
**2.3.4. Suprema Corte de Justicia Militar**
**2.3.5. Regimiento Escolta Presidencial**
**2.3.6. Obispado Castrense**
**2.3.7. Batallón conjunto de las TTEE**
**2.3.8. Apoyo logístico y operacional**
**2.4.1. Comando de las Fuerzas Militares**
**2.4.2. Dirección de Comunicación Social, FF 10**
**2.4.2. Dirección de Comunicación Social, FF 30**
**2.16.2 Dirección de Material Bélico (Registro de Armas)**
**2.16.3 Dirección de Material Bélico (Control, Producción y Comercialización)**
**2.16.4 Dirección de Material Bélico (Rastreo de Armas de fuego, municiones y explosivos)**

b) Adjudicar los ítems : **03, 04, 09, 12, 13, 15, 22, 23, 31, 32, 34, 37, 38, 41, 56, 57, 58, 59, 64, 66 y 69**, según las cantidades solicitadas por las distintas Unidades en su PAC (Nivel 5), a la firma **AUTOMOTIVE S.A.I.E**, correspondiente a los siguientes Programas y Sub Programas presupuestarios:
**1.2.0. Centro Financiero Nº 1**
**2.3.4. Suprema Corte de Justicia Militar**
**2.3.5. Regimiento Escolta Presidencial**
**2.4.1. Comando de las Fuerzas Militares**
**2.16.1. Dirección de Material Bélico (Manten. de Armamentos de las FF AA)**
**2.16.2 Dirección de Material Bélico (Registro de Armas)**
**2.16.3 Dirección de Material Bélico (Control, Producción y Comercialización)**
**2.16.4 Dirección de Material Bélico (Rastreo de Armas de fuego, municiones y explosivos)**

c) Adjudicar los ítems **18 y 26**, según las cantidades solicitadas por las distintas Unidades en su PAC (Nivel 5), a la firma **FARRES S.A.C.I**, correspondiente a los siguientes Programas y Sub Programas presupuestarios:
**2.3.4. Suprema Corte de Justicia Militar**
**2.4.1. Comando de las Fuerzas Militares**

El presente informe se formuló basándose en las reuniones del Comité de Evaluación y terminó de elaborarse el día viernes 04 de febrero de 2.011, en las dependencias de la Jefatura del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Militares. En prueba de conformidad con lo en él expresado y recomendado, firman al pie del mismo, los miembros del Comité de Evaluación.

**TTE 1º INT EDGAR RAMON BENITEZ A**
**Secretario**

**CAP JM SANDRA GOMEZ DE MOLINAS**
**Miembro**

**CNEL DEM NELSON T FERNANDEZ**
**Miembro**

**TCNEL DEM ROBERT JARA CESPEDES**
**Miembro**

**MY DCEM MIGUEL ANGEL FRANCO LOPEZ**
**Miembro**

**MY INT VICENTE ROJAS ESPINOLA**
**Miembro**

**MY INT HUMBERTO MOREL ESCOBAR**
**Miembro**

**MY INT WALTER RAMON MARTINEZ MEZA**
**Miembro**

**CAP INT VICTOR C HERMOSILLA C**
**Miembro**

**GRAL BRIG ADALBERTO R GARCETE M**
**PRESIDENTE**