IECOH01

ANDE

INFORME DE ESTUDIO Y COMPARACION DE OFERTAS

PCD	Fecha	Costo Estimado	PCM	Fecha
5582	12-jul-11	Gs 78.064.000	I.114/2011	31-may-11

Dependencia Solicitante: *DEPARTAMENTO DE SERVCIOS GENERALES*

Item	Cant.	U.Med.	01 - DESCRIPCION DEL SUMINISTRO
1	1	UN	SERVICIO DE COOCACION DE CIELORRASO EN EL EDIFICIO DE LA SEDE CENTRAL

Fecha de Apertura de la/s Oferta/s: **12-jul-11**

Se presentaron los siguientes Proveedores:

1. JOSE MORINIGO 6
2. FAMETAL SA
3. ING. HUGO GIOVINE
4.
5

03 - OBSERVACIONES

1er. LLAMADO

4 - INFORME TÉCNICO

Al presente procedimientode Contratación Directa (CD) fueron invitadas cinco (5) firmas y han presentado ofertas susceptibles de evaluación tres (3) firmas.

A) VERIFICACIÓN DE DOCUMENTOS

De acuerdo a los procedimientos de norma, se ha realizado la revisión y evaluación de los documentos presentados por los Oferentes a fin de comprobar el cumplimiento de los requerimientos establecidos en el presente Concurso. El resultado de dicho examen se resume en la Hoja N° 5 "Planilla de Verificación de Documentos", que forma parte del presente informe, y en la que se destaca lo siguiente:

A1) La firma **FAMETAL S.A.** ha presentado Constancia del SIPE N° 1138126, cumpliendo con la totalidad de los documentos requerimientos, por lo que **su oferta queda habilitada** para la evaluación técnico-económica.

A2) La firma unipersonal del **ING. HUGO GIOVINE ha incumplido con el numeral 16 del ANEXO 1** del presente PCD, al presentar los documentos de **su oferta sin estar debidamente foliados, situación que puede ser subsanada únicamente en el acto de apertura**, dejando constancia en acta, situación que no se ha cumplido, razón por la cual **su oferta queda descalificada**.

A3) La firma unipersonal de JOSÉ MORÍNIGO ORTIZ no ha presentado la fotocopia simple del Certificado de Cumplimiento Tributario, omisión de carácter no sustancial, pero teniendo en cuenta que su oferta no es la más ventajosa desde el punto de vista económico, consideramos innecesario solicitarle la subsanación de la misma, sin embargo su oferta es considerada a los efectos comparativos.

B) EVALUACIÓN TÉCNICA

Se ha realizado la verificación de los datos de las Especificaciones Técnicas y Formulario de Lista de Precios que acompañan las Ofertas validas, y de la cual se concluye que las mismas se ajustan sustancialmente a lo requerido.

C) EVALUACIÓN ECONÓMICA

De las ofertas consideradas evaluables no se observan errores aritméticos en en sus respectivos Formularios de Lista de Precios. Las ofertas presentadas con su posición relativa, en base a los precios más bajos por cada ítem, se indican en la planilla de la Hoja N° 3. La oferta más ventajosa corresponde a la firma FAMETAL S.A., siendo el monto total de la misma la suma de G 92.700.000, con el IVA incluido, el cual resulta mayor al costo estimado por ANDE en un 18,75 %

****

Ing. Carlos M. Jiménez
Dpto. Servicios Generales
Jefe

INFORME DE ESTUDIO Y COMPARACIÓN DE OFERTAS	Hoja Nº 3

5 - Ofertas que reúnen los requisitos del Procedimiento de Contratación Directa Nº 5582/2011

ÍTEM	OFERENTE	PRECIO UNITARIO c/ IVA (G)	PRECIO TOTAL c/ IVA (G)	ÍNDICE (%)
1	FAMETAL S.A.	**********	92.700.000	100,0
	JOSÉ MORÍNIGO ORTIZ	**********	98.230.000	106,0

Ing. Carlos M. Jiménez
Dpto. Servicios Generales
Jefe

INFORME DE ESTUDIO Y COMPARACIÓN DE OFERTAS PCD 5582/11	Hoja N° 4

6 - CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

ÍTEM	OFERENTE A SER ADJUDICADO	Monto Total c/ IVA (G)
En base a lo expuesto en la hoja de Informe Técnico, se sugiere la adjudicación del presente procedimiento de Contratación Directa, por cumplir con los requisitos Técnicos y Legales a la siguiente firma:		
1	FAMETAL S.A.	92.700.000

COMPARACIÓN DE COSTOS

CONCEPTO	Monto Total c/ IVA (G)	ÍNDICE (%)
ESTIMADO ANDE	78.064.000	100,00
MONTO DE ADJUDICACIÓN	92.700.000	118,75

VARIACIÓN CON RELACIÓN AL COSTO ESTIMADO (%):	18,75

Ing. Carlos M. Jiménez
Dpto. Servicios Generales
Jefe