

ACTA DE LA AUDIENCIA

A los diez días del mes de junio del año dos mil veintiuno, siendo las 10:00 horas, se habilita la sala a través de la plataforma virtual Cisco Webex para la audiencia pública virtual **LPN SBE N° 26/2021 PARA LA "ADQUISICIÓN Y MONTAJE DE EQUIPAMIENTO DE RED Y ELÉCTRICO PARA TODAS LAS SUCURSALES Y CAC DEL BNF"**, a fin de elevar a consideración de los proveedores del sector, el borrador del pliego de bases y condiciones del llamado mencionado.

Para el presente acto se designan a las siguientes autoridades:

Por parte de la DNCP:

- 1) Lic. Johanna Ramírez como Presidenta y Secretaria de Actas.

Por parte del BNF:

- 1) Lic. Diesil Olga Masi
- 2) Lic. Diego Nicolás Popoff
- 3) Lic. Hugo Manuel Centurión
- 4) Lic. Olga Carolina Auada de Gardel
- 5) Lic. Mariela Alsina

Participantes

- 1) Sr. Andrés Martínez
- 2) Sr. Augusto Larra
- 3) Sr. Ricardo Jara
- 4) Sr. Rodolfo Arce
- 5) Sr. Carlos Acosta
- 6) Sr. Carlos Báez
- 7) Sr. Carlos Coronel

- 8) Sr. Cesar Acosta
- 9) Sr. Esteban
- 10) Sr. Federico Obregón
- 11) Sr. José Silva
- 12) Sr. Patrick Wiens
- 13) Sr. Renato Pontiggia
- 14) Sr. Ricardo Jara
- 15) Sr. Rodrigo Esteche
- 16) Sra. Laura González
- 17) Sra. María Inés Lippman
- 18) Sr. Miguel Lezme
- 19) Sr. Ricardo Rolón

Acto seguido la presidenta de la Audiencia Pública, procede a la apertura protocolar del evento dando la presentación inicial y exponiendo los objetivos y las reglas de la audiencia pública, iniciándose las exposiciones, en el siguiente orden.

La Lic. Diesil Masi procede con una breve introducción sobre el objetivo de esta audiencia pública y posteriormente cede la palabra al Sr. Hugo Centurión, a fin de dar inicio a la presentación poniendo a conocimiento de los proveedores, el borrador del pliego de bases y condiciones para el llamado referido.

Durante la exposición del proceso, se labra acta sobre las consultas e intervenciones de los participantes.

CONSULTA Nº 1: La Sra. María Inés menciona que si se tratará de un evento de fuerza mayor, el proveedor notificará por escrito a la contratante en un plazo de 7 días calendarios y que el proveedor continuará cumpliendo con sus obligaciones en virtud al contrato en la medida que sea razonablemente practico, y cuando exista una razón de fuerza mayor no gustaría entender que se entiende por las palabras “razonablemente practico”, por parte de la Convocante y si

puede el proveedor juzgar variamente que la ejecución no es razonablemente práctica y que pasaría si no se puede proveer en tiempo y forma algún tipo de componente, a causa de eventos de fuerza mayor.

Y con la palabra práctico sugiere que se le otorgue un término más jurídico.

Sugiere a la convocante sobre los plazos extender a 90 días, a fin de que puedan considerarlo, ya que los plazos de importación y todos los trámites de controles que hoy en día existen conllevan un poco más de 60 días.

Consulta además sobre las prerrogativas de la contratante, sobre los actos administrativos y que deben ser considerados en virtud de lo que establece el art. 90 del decreto 2022/19, el cual indica plantear una reconsideración administrativa en la decisión de la contratante dentro del plazo de 10 días calendarios, debe ser resuelto dentro de un idéntico plazo y si la contratante no se expidiera dentro de ese plazo se entenderá como venerada la petición y consulta por qué la decisión es inapelable en cuanto al decreto 2292, que permitan acudir y reconsiderar las decisiones de la contratante.

RESPUESTA Nº 1: La Sra. Diesil Masi responde que en este caso es la migración de infraestructura de red de la sucursal, razonablemente práctico es que el servicio de red debe estar disponible, ya que no puede parar de funcionar.

Responde que lo razonable práctico se analiza en el momento, por ejemplo: sucedió con esta la pandemia que la provisión de ciertos equipos no llegaron en el tiempo establecido, por ende se tuvo que evaluar con la UOC y con la asesoría legal. Y las empresas presentaron documentaciones respaldatorias por las cuales no pudieron llegar a los plazos, no se detuvo ningún servicio porque mantuvimos el servicio anterior, teniendo en cuenta que no pudieron llegar estos equipos en el plazo establecido. Reitera que se evalúa en el momento.

No obstante, agrega que dicha consulta se estará evaluando con los asesores legales y también con la UOC, a fin de determinar el término que deje entender aquí lo principal de la funcionalidad.

El Sr. Hugo agrega que, se colocó en el PBC 60 días justamente por la pandemia, se duplicaron los días de entrega, a fin de que les sea un poco más fácil la provisión de estos servicios.

La Sra. Mariela agrega que las consultas realizadas por la Sra. María Inés, serán analizadas punto por punto las sugerencias realizadas y hacer la revisión de forma conjunta con asesoría legal también.

CONSULTA N° 2: El Sr. Federico menciona que las EETT, se necesitan 4 puertos fxs porque van a estar contando con teléfonos analógicos, y consulta si estarían contando con 4 exactamente o podría ser menos.

El Sr. Federico agrega que hay una diferenciación en cuanto a los puertos fxo y fxs en las EETT, solicitan 4 de cada uno, y consulta si ya se cuentan con 5 teléfonos IP en cada sucursal, sería necesario contar con 4 puertos para teléfonos analógicos o podrían llegar a ser 2 y si se podría bajar de 4 a 2 fxs.

En cuanto a gestión y reporte consulta si es necesario una herramienta centralizada para la administración del enix one, si eso quieren que sea un servicio clave o deseen tenerlo on-premise en el banco.

Por último consulta, sobre el lote 2 en el cual solicitan certificaciones de CCNP, eso podría ser cualquier vertical o tiene que ir estirando a CCNP o colaboración por ejemplo.

RESPUESTA N° 2: El Sr. Hugo responde que actualmente la arquitectura con la que está ahora mismo la sucursal, ellos ya cuentan con teléfonos, en algunos tienen 2, en otros 3. Lo que nos habían aclarado los oferentes es que ellos quieren seguir utilizando, que los 5 que estamos previendo no va ser suficiente, entonces por ende solicitamos esos puertos para mantener con esos teléfonos. Podría 2 o 3, pero su máximo sería 4.

La Sra. Diesil responde que las sucursales están acostumbradas a contar además de los números corporativos con algunos clientes están acostumbrados a llamar a esos números.

El Sr. Hugo responde que se analizará la consulta sobre la disminución en la cantidad de fxs con el equipo técnico, así también con la gerencia de sucursales en lo que respecta a la parte operativa y que si ellos no necesitan los 4 sería factible bajarlo a 2.

El Sr. Hugo responde en cuanto a gestión y reporte que todos los servicios cuentan con el on-premise del banco, ya por un motivo de seguridad. Agrega que de igual manera se estará consultando con los técnicos de seguridad y al gerente a fin de que puedan dar el visto bueno y se envíe a la nube directamente.

En cuanto a las certificaciones el Sr. Hugo responde que se estará analizando con el equipo técnico dicha consulta.

CONSULTA N° 3: La Sra. María Inés propone si se puede analizar algún anticipo nada más por la envergadura del proyecto.

RESPUESTA N°3: La Sra. Diesil responde que eso está permitido por ley y se estará conversando con la dependencia solicitante y se toma nota del mismo.

CONSULTA N° 4: El Sr. Carlos Coronel consulta sobre el lote 3 de cableado, en el cual hay una certificación de ISO 9001 sobre una especialización que solicitan de Data Center, y consulta si podría leerse a una certificación donde cableado estructurado o algo menos específico que Data Center.

RESPUESTA N° 4: El Sr. Hugo responde que lo del Data Center fue porque se quiere replicar algo así en las sucursales, pero si hay cableado estructurado sería factible, de igual manera se toma nota a fin de analizarlo con el equipo técnico.

CONSULTA N° 5: La Sra. Laura González consulta si hasta cuando sería el plazo para que se pueda remitir consultas posteriores luego de un análisis más detallado a esos correos.

Y la siguiente consulta es si el Banco estaría remitiendo nuevamente el PBC para el presupuesto referencial, luego de realizar las modificaciones que surgieron aquí en la audiencia.

RESPUESTA N° 5: La representante de la DNCP, indica sobre este punto que el plazo para posteriores consultas a la audiencia pública lo establece la convocante.

La Sra. Mariela Alsina complementa mencionado que una vez que esta etapa del procedimiento se encuentre cerrado, empezaría nuevamente la etapa del proceso en el cual ya el PBC se estaría publicando en el portal de la DNCP, y nuevamente ahí los proveedores podrán realizar consultas respecto al documento estándar ya publicado que van a estar ingresando ya a través del sistema.

CONSULTA N° 6: El Sr. Andrés Martínez consulta sobre los plazos y menciona que les remitieron una notificación de solicitud de precios referenciales que sería hasta el lunes 14 de junio del corriente año. Por tanto, consulta si ese plazo se va a volver a postergar.

Su siguiente consulta sería sobre plazos del PBC y menciona que en el lote 1, algunos están con 7 y 10 días y consulta si esto está establecido de esa forma porque la gerencia va ir emitiendo las órdenes de servicios en la medida que lo requieran

RESPUESTA N° 6: La Sra. Diesil responde que efectivamente el plazo para dicho efecto se estaría extendiendo, conforme a todos los puntos que en esta audiencia estuvieron sugiriendo los

potenciales oferentes, se va reevaluar y considerar si habrá o no algún cambio y posteriormente se volvería a solicitar.

El Sr. Hugo responde que efectivamente los plazos de 7 a 10 días, será porque la gerencia va ir emitiendo las órdenes de servicios en la medida que lo requieran. Se recibirán los equipos, y de acuerdo al cronograma que se va estar trabajando con el oferente, se estará emitiendo las ordenes de servicio y una vez emitida esa orden de servicio, tendrán 7 días para ir a la sucursal y conectar los equipos. La orden de servicio se emitirá por sucursal y lo mismo sería para el lote 3.

CONSULTA Nº 7: El Sr. Augusto Larra menciona que es importante aclarar que el lote 3, la base para una implementación de todo lo que puede ser el lote 1 y lote, por ende esa coordinación del proveedor o del banco con la empresa oferente ganadora del lote 3 debería ser muy fino para que se pueda cumplir con el tiempo de entrega que se solicita en el lote 1 y 2, y consulta de qué manera se está previendo esto y si existe la posibilidad de que sea adjudicado por el total el proyecto.

Menciona que el lote 3, tiene materiales y por la cantidad de los mismos que se va necesitar consulta si va habría un tiempo de entrega para los mismos, teniendo en cuenta que para la entrega de estos materiales el proveedor en sí podría no tener una disponibilidad inmediata de los mismos y por tanto va sufrir también ese plazo de los 60 días establecidos para comenzar con el trabajo de la primera sucursal. Solicita considerar los plazos.

Por ultimo menciona que en el lote 3 no se especifica si el oferente va estar a cargo del retiro del cableado actual o se podría utilizar los ductos del cableado actual y sugiere si en el PBC se puede ir aclarando el alcance de ese servicio.

RESPUESTA Nº 7: El Sr. Hugo responde que la idea del lote 3 es hacerlo inmediatamente ya cuando el contrato este firmado, y cuando lleguen los equipos bastantes sucursales ya estarían totalmente armado con todo el cableado nuevo y la parte técnica nueva trabajando con los mismo equipos que tenían anteriormente y solamente esperando ya el cambio, entonces ahí ya estaríamos avanzado en esos 60 días de entrega de los equipos que van a ser fundamentales para arrancar y para poder adelantarnos en ese cableado estructurado. Agrega que hacerlo por el sistema de adjudicación total, se tendría que analizar, ya que la idea es la mayor participación de oferentes.

La Sra. Diesel agrega que se podría hacer escalonados los plazos de entrega por dar un ejemplo, ser un poco más exigente con 60 días en cuanto a cableado del lote 3 y a los demás darles más tiempo y de esta forma se alinean los trabajos.

El Sr. Hugo agrega respecto a los cableados que actualmente es una empresa que se encuentra trabajando con los mismos, existe un contrato, por tanto no podríamos decir que se puede llegar a reutilizar. En cuanto al tema del retiro se estará analizando, a fin de ver si el equipo técnico del banco podría realizar eso o se estaría colocando en el PBC como un ítem más y en caso que sea así vamos a estar diferenciando por km a fin estimar el costo del mismo.

CONSULTA N° 8: El Sr. Andrés Martínez consulta sobre el lote 3 si el relevamiento lo haría personal del banco y ya le pasarían cantidad específica al proveedor o ese relevamiento y acompañamiento se tendría que hacer con el equipo del banco.

RESPUESTA N° 8: El Sr. Hugo responde que el relevamiento lo tienen que hacer con el equipo del banco.

Para finalizar la Lic. Diesel, indica que los potenciales oferentes pueden remitir las observaciones y consultas realizadas a los siguientes correos hugocenturion@bnf.gov.py; olgaauada@bnf.gov.py; marielaalsina@bnf.gov.py, hasta la fecha 17 de junio del 2021 con horario tope hasta las 15:00 horas.

No habiendo otros puntos que tratar se da por concluida la presente Audiencia Pública, en el lugar y fecha arriba indicados, siendo las once horas y treinta y tres minutos. La grabación del evento constituye el respaldo de la presente acta.



LIC. JOHANNA RAMIREZ
Presidenta de la Audiencia