

ACTA DE LA AUDIENCIA

A los seis días del mes de julio del año dos mil veintiuno, siendo las 10:00 horas, se habilita la sala a través de la plataforma virtual Cisco Webex para la audiencia pública virtual **EN EL MARCO DEL PROCESO "SOLUCIÓN DE SEGURIDAD PARA DNS EN EL GOBIERNO"**, a fin de elevar a consideración de los proveedores del sector, el borrador del proyecto para el llamado referido.

Para el presente acto se designan a las siguientes autoridades:

Por parte de la DNCP:

- 1) Lic. Johanna Ramírez como Presidenta y Secretaria de Actas

Por parte del MITIC:

- 1) Sra. Gabriela Ratti, Directora General – Ciberseguridad y Protección de la Información.
- 2) Sr. Marcos Centurión

Participantes

- 1) Sr. Juan Aponte
- 2) Sr. Omar Figueredo
- 3) Sr. Luis Sosa
- 4) Sr. Shaul Margalit
- 5) Sr. Lucas Ocampo
- 6) Sr. Ivan
- 7) Sr. Gil Alpert
- 8) Sr. Ricardo Pena
- 9) Sr. Rolando Jiménez
- 10) Sr. Sergio Rodriguez
- 11) Sr. Cesar Pereira

-
- 12) Sr. Claudio Biedermann
 - 13) Sr. Elton Nuñez
 - 14) Sra. Erika
 - 15) Sr. Ezequiel Peralta
 - 16) Sr. Gerardo Viar
 - 17) Sr. Ruslan Osorio
 - 18) Sr. Rodrigo Benitez
 - 19) Sra. Adriana Armoa
 - 20) Sr. Carlos Gallardo
 - 21) Sr. Cesar Arzamendia
 - 22) Sr. David Nuñez
 - 23) Sra. Erika Adrian
 - 24) Sr. Enrique Centurión
 - 25) Sr. Gabriel Adorno
 - 26) Sr. José Carlos Benítez
 - 27) Sr. Jose Lesme
 - 28) Sr. Jose Lopez
 - 29) Sr. José Luis Ruiz
 - 30) Sr. Héctor Aguirre
 - 31) Sr. Juan Carlos Fischer
 - 32) Sra. Martha Fretes CNC-UNA
 - 33) Sra. Nora Mabel Pedrozo
 - 34) Sr. Nosir Nickolas
 - 35) Sr. Ovidio Ovelar
 - 36) Sr. Raul B. Netto

- 37) Sra. Sarah Duarte
- 38) Sr. Washington Rodriguez Cambre
- 39) Sr. Alberto Descalzo
- 40) Sr. Juan Granata
- 41) Sr. Alberto Capli
- 42) Sr. Cristian Aceval
- 43) Sra. María José Franco CNC-UNA
- 44) Sr. Julio Sanabria
- 45) Sr. Javier Goldenberg
- 46) Sr. Annie González
- 47) Sr. Simón Kaddossi
- 48) Sra. Laura Elizabeth Flores
- 49) Sr. Federico
- 50) Legcy Root

Acto seguido la presidenta de la Audiencia Pública, procede a la apertura protocolar del evento dando la presentación inicial y exponiendo los objetivos y las reglas de la audiencia pública, iniciándose las exposiciones, en el siguiente orden.

La Sra. Gabriela Ratti brinda una pequeña síntesis respecto al objetivo de este proyecto de licitación. Posteriormente procede con la presentación poniendo a conocimiento de los proveedores, los puntos principales del mismo.

Durante la exposición del proceso, se labra acta sobre las consultas e intervenciones de los participantes.

CONSULTA Nº 1: El Sr. Shaul Margalit consulta si de que instituciones se habla y que cantidad.

RESPUESTA Nº 1: La Sra. Gabriela Ratti responde que una institución grande tanto como Itaipú como una institución chiquita nos puede solicitar este servicio, por eso es

que los potenciales oferentes son quienes deben poner ese supuesto. Como por ejemplo si Uds., para su solución necesitan que la institución cuente con un determinado requerimiento, su red tiene que funcionar de cierta manera o tiene que necesariamente tener una controladora de dominio o algo similar, deben poner ese supuesto para evaluar si efectivamente todas las instituciones podrían cumplirlo o no.

Indica también que la cantidad de instituciones tampoco está fijo, y que por eso justamente es una audiencia, porque de acuerdo a las soluciones y las opciones de costo que veamos le diríamos hasta cuánto. Y que por supuesto el máximo posible de institución serían todas las instituciones posibles y es muy variable. Por eso si la institución depende de la cantidad de usuarios lo deben aclarar y poner en su supuesto.

CONSULTA N° 2: El Sr. Claudio Biedermann consulta si con relación a la SIEM es puesta por la MITIC o por el proveedor de la solución.

RESPUESTA N° 2: La Sra. Gabriela Ratti responde que el SIEM sería puesto por la MITIC, estamos hablando de una solución que pueda ser integrable para el futuro con una solución de SIEM y por supuesto que la idea es que sea compatible con cualquier SIEM respecto, entendiendo que hay unos ciertos lenguajes estándar.

CONSULTA N° 3: La Sra. Adriana Armoa consulta si la solución debe ser compatible con la mayor cantidad de tipos de servidores de correos posible y de la misma manera con los SIEM o similares.

RESPUESTA N° 3: Esta solución no contempla SIEM, solamente la solución de protección, monitoreo y detección de petición de medición DNS. Si la idea es que pueda ser integrable para el futuro con otros proyectos donde el MITIC va tener un SIEM y el mismo pueda ser integrable.

En cuanto a los servidores de correo estamos mencionando a los DNS, si bien el servidor de correo necesita también del DNS como cualquier servidor, realmente no nos vamos a basar en el correo si en el servidor de base, que podría ser Windows, Linux y finalmente ese servidor va pasar a ser como el equipo de los usuarios, también de los servidores eventualmente, pero no así del software que corre sobre los servidores.

CONSULTA N° 4: El Sr. Ezequiel Peralta solicita si se puede publicar el modelo de SIEM utilizado.

RESPUESTA N° 4: La Sra. Gabriela Ratti responde que esta solución no implica SIEM, no estamos evaluando ni queremos evaluar ninguna solución de SIEM. Simplemente lo que estamos indicando es que la solución tiene que ser capaz que los datos que se genera, las peticiones que hayan sido detectadas puedan ser volcados o integrados a un SIEM, que sea exportable a un formato abierto.

CONSULTA N° 5: El Sr. Claudio Biedermann consulta quienes serían las instituciones o las máquinas de los usuarios finales.

RESPUESTA N° 5: La Sra. Gabriela indica que no hay una lista de instituciones, esto es un servicio que las instituciones le estarían solicitando al MITIC y el MITIC es el que va coordinar esa integración, pudiendo ser el MITIC el que lo haga si la integración es fácil o el propio proveedor si es que está incluido el servicio. Indica que potencialmente son todas las instituciones públicas que están bajo el marco del MITIC y respecto al tema de la distancia, eso no es necesario contemplarlo en este momento. La idea es que se pueda instalar de manera incluso, evaluar más las soluciones y no tanto los servicios conexos si hubiera una instalación compleja.

Por último reitera que no hay una lista de entidades como así también de cantidades, y les indica que remitan sus propuestas con distintas opciones.

CONSULTA N° 6: El Sr. Ezequiel Peralta menciona que independientemente de la solución consulta si también necesitarían el control de usuario de manera granular, es decir, asignar cuota de navegación, etc. o simplemente se busca resolver los de DNS

RESPUESTA N° 6: La Sra., Gabriela Ratti responde que solamente se busca resolver lo de DNS, incluso esto no tiene la característica de aplicar políticas como por ejemplo bloqueo de redes sociales en las instituciones, solamente estamos mencionando peticiones que están asociadas a actividad maliciosa como malware, servidores de mando y control, esto tiene el enfoque de ciberseguridad. Menciona que si la propuesta que presentan tiene funcionalidades adicionales lo pueden mencionar como un plus, y si ese plus tiene un impacto positivo hacia lo que es nuestro rol y el organismo de ciberseguridad podría ser tenido, entendiendo una solución que incluya otros proyectos sería interesante pero no necesariamente.

CONSULTA N° 7: El Sr. Ezequiel consulta nuevamente si esta solución busca inspeccionar tráfico de navegación cifrado.

La segunda consulta es si los usuarios remotos en caso que hubiera sean controlados por la solución.

La tercera consulta es si para que cantidad de usuarios se estima.

RESPUESTA N° 7: La Sra. Gabriela responde que no, que es solamente petición de DNS.

En cuanto a los usuarios remotos responde que lo ideal sería que sí, ya que ese usuario a lo mejor está trabajando desde otro lugar que no es de la oficina, ya que ese equipo es de la oficina o tiene activos de la oficina, entonces sí sería interesante. Por supuesto que eso va depender de que si esa funcionalidad implica un costo adicional o no, en el cual evaluaríamos si vale la pena ese costo adicional o no.

En cuanto a la tercera consulta responde que también se estuvo respondiendo, no obstante no podemos saber cantidades exactas, por eso parte de la propuesta es el de incluir esas cantidades.

Indica que aquellos que tengan una solución comercial, la idea es que también puedan hablarlos con los fabricantes que modelos nos pueden ofrecer que sean flexibles económicamente porque nuevamente un caso de opción muy distinto es una organización concreta que utiliza esta solución para sí mismo, pero nosotros queremos esta solución para brindarlo como un servicio a otros, por tanto necesitamos soluciones que estén adecuadas a ese tipo de uso.

CONSULTA N° 8: La Sra. Marta Fretes en representación del CNC consulta si esta solución que solicitan del MITIC es una solución más bien que sería centralizada o se espera de alguna forma que esté algún cliente instalado en la organización estatal, si eso está abierto a la propuesta que uno pueda presentar y más que nada indican que están interesados para poder aportar y trabajar en conjunto con alguna organización que esté avocada a esto

RESPUESTA N° 8: La Sra. Gabriela Ratti responde que si se está pensando en una solución centralizada, aunque ese no solamente es el único modelo ya que si alguien conoce otro modelo de solución está abierto. En caso que hubiera una propuesta de implementar una solución no en el MITIC sino por ejemplo en los ISP o en el propio CNC en otro lugar, eso también podría ser una propuesta a ser considerada. Y aclara que están solicitando peticiones generadas por el usuario, servidores lo que sería el DNS resolver, e indica que si alguien tuviera alguna otra idea que cumpla con los mismos objetivos del proyecto estamos abiertos a recibir dicha propuesta.

CONSULTA N° 9: El Sr. Ovidio Ovelar sugiere que les convendría ver Cisco Umbrella (ex openDNS) que es de suscripción y tiene dashboard filtros por categorías. Se configura propagando el DNS en la red interna no pagos por ningún hardware ni otro software, es solo cambiar el DNS de los equipos o routers.

Agrega que sería una solución gratuita y rápida que los sitios inseguros o los sitios XXX, es utilizar los sitios de yandex 6 o yandex family.

RESPUESTA N° 9: La Sra. Gabriela responde que si es de conocimiento que Umbrella es una solución que la conocemos, pero la idea también es escuchar otras propuestas. En cuanto a lo que son las soluciones gratuitas en general no cumplen con esta funcionalidad porque ya la hemos evaluado, por lo menos no de por sí solas porque si bien cumplen con la parte de detectar pero no nos dan visibilidad a nosotros y acá no solamente es proteger el DNS si no también tener visibilidad sobre lo que se haya detectado en el marco de esa protección. No obstante, si alguien conoce la manera de integrar la solución gratuita, modificarla de tal manera a darle esas funcionalidades serán bienvenidas para su análisis pertinente.

CONSULTA N° 10: La Sra. Nora Mabel consulta si no existe un formato estándar como se podrían evaluar las propuestas, cuáles serían los criterios de evaluación para determinar la oferta ganadora

RESPUESTA N° 10: La Sra. Gabriela responde que esto no es aún una licitación, es una audiencia en la cual queremos escuchar las propuestas, indica también que se evaluarán todas las propuestas remitidas y en base a esas propuestas se va redactar el PBC.

Indica que si cuando ya haya un llamado va haber una especificación y como cualquier proceso público va estar publicado en el portal de la DNCP siguiendo todo los mecanismos legales de siempre, es por eso que no importa el formato de la propuesta.

CONSULTA N° 11: El Señor Juan Aponte consulta si cuantas entidades se pretende cubrir con el servicio y en cuanto tiempo.

RESPUESTA N° 11: La Sra. Gabriela reitera que esto es un servicio de demanda y que no tiene una cantidad definida y parte de la propuesta es que nos mencionen que X cantidad de instituciones el costo estimativo es este y de igual manera pueden mencionar rangos indicándoles que esto no es una cotización final, ya que las propuestas que realicen van a ser simplemente referenciales.

CONSULTA N° 12: La Sra. Erika Adrian consulta si con respecto a la planilla de funcionalidades por cuantos días quisieran almacenar los registros de peticiones DNS.

RESPUESTA N° 12: La Sra. Gabriela responde que lo ideal sería que se pueda almacenar el mayor tiempo posible como mínimo estaríamos hablando de 30 días, considerando que hay soluciones que ofrecen 30 días, más de eso implica descargarlo y guardarlo en otro lugar eso también es válido, no hace falta que la solución lo haga todo de manera nativa y de igual si hay especificaciones donde se exige cierto tiempo y la manera alternativa no lo hace, nos dan una alternativa de cómo hacerlo en todo caso por ejemplo si se puede descargar el archivo es más que suficiente y posteriormente veríamos donde almacenarlo, ya que por lo general no se suele ocupar mucho espacio la información generada por las peticiones DNS.

CONSULTA N° 13: El Sr. Ezequiel Peralta consulta nuevamente si las instituciones serán administradoras de la solución

RESPUESTA N° 13: La Sra. Gabriela responde que está dentro de las características que pueda ser una solución Multi-tenant. No es estrictamente necesario que las instituciones puedan configurar sus propias reglas por ejemplo, pero si es deseado que ellos puedan visualizar sus propias alertas, detecciones. Reitera que estos son funcionalidades deseadas, no obstante si tiene una solución que no realiza eso les indica que lo propongan igual, porque si en esa propuesta se ve que el costo es significativamente menor, podríamos considerar que no es tan necesaria esa funcionalidad, vale la pena ahorrarse el presupuesto e ir por algo que no lo tenga.

CONSULTA N° 14: El Sr. Marcelo Oviedo consulta cuanto sería el tiempo de licenciamiento.

RESPUESTA N° 14: La Sra. Gabriela responde que para lo que es el análisis financiero de la sostenibilidad económica, se tendrá en cuenta 5 años, pero con eso no estamos diciendo que la licitación va ser a 5 años, estamos mencionando que para tomar una decisión de ir a un modelo u a otro vamos a evaluar 5 años, es decir si en 5 años el costo de licenciamiento supere a un costo que sería solamente una implementación que no tenía licenciamiento, vamos a ir lo más probable por la otra solución.

Agrega que la idea de este proyecto es que dure el mayor tiempo posible, pero lo haríamos de acuerdo a la disponibilidad.

CONSULTA N° 15: El Sr. Christian Servín consulta si sería un valor agregado si es que aparte de monitorear la resolución de DNS que realizan los equipos, también se pueda realizar el monitoreo de tráfico de red interna.

RESPUESTA N° 15: La Sra. Gabriela responde que si sería una funcionalidad adicional que pudiera ser interesante y si implica un costo adicional lo estaríamos evaluando, podría llegar a ser un diferencial positivo y les solicita que lo incluyan como una característica y expliquen también como lo hacen.

CONSULTA N° 16: El Sr. Shaul Margalit consulta si podrían definir algún presupuesto indicativo por institución, pequeña, grande, por usuario.

La siguiente consulta es para cuando está pensado lanzarse la licitación.

Y la otra consulta es si existen costes indicativos

RESPUESTA N° 16: La Sra. Gabriela responde que ahora mismo estamos en fase exploratoria de posibles soluciones para ver si aparte de las que ya hemos evaluado existen otras. La fecha tope para la entrega de propuestas y consultas es hasta el 30 de julio, las mismas se estarán analizando, entonces le calculamos como un mes más de análisis, etc., por lo que el estimativo de la publicación sería por el mes de noviembre o diciembre por los tiempos que conlleva el procedimiento de licitación y teniendo en cuenta que está financiado por el BID.

Para finalizar la Sra. Johanna Ramirez, reitera que los participantes pueden remitir las observaciones y consultas realizadas a los siguientes correos: Para propuestas: audiencias_ciber@mitic.gov.py y para Consultas: ciberseguridad@mitic.gov.py, hasta el día viernes 30 de julio del corriente año.

No habiendo otros puntos que tratar se da por concluida la presente Audiencia Pública, en el lugar y fecha arriba indicados, siendo las diez horas y quince minutos. La grabación del evento constituye el respaldo de la presente acta.



LIC. JOHANNA RAMIREZ
Presidenta y Secretaria de la Audiencia

