

ACTA DE LA AUDIENCIA

En la ciudad de Asunción, a los ocho días del mes de agosto del año dos mil dieciocho, siendo las nueve y diez horas, en el Salón Auditorio de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas, se realiza la audiencia pública sobre la **“ESTANDARIZACIÓN DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS PARA EL DESARROLLO DE SISTEMAS Y SOFTWARE A MEDIDA EN EL SECTOR PÚBLICO, PARA SU CONVALIDACIÓN PARA LOS ORGANISMOS, ENTIDADES, MUNICIPALIDADES Y PROVEEDORES DEL RUBRO”**, elaborado en el marco del Acuerdo Específico N° III “Convenio para la Estandarización de compras Públicas de Equipos Informáticos entre la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) y la Secretaría Nacional de Tecnologías de la Información y la Comunicación (SENATICs).

El presente evento ha sido dispuesto por Resolución DNCP N° 2767/2018 de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas, por la cual se designan a las autoridades de la presente Audiencia Pública:

- 1) C.P. Ivan Lezcano, Presidente de la Audiencia, y Abg. Liz Rocío Duarte Godoy, Secretaria de Actas, ambos de la DNCP.-
- 2) Por parte de la DNCP: Sr. Ítalo Manuel Casaccia Torres, Lic. Juan Ardisson, Lic. David Reese y Lic. Johanna Ramírez.
- 3) Por la SENATICs: Lic. Fernando Mancía, Sr. Ricardo Ramírez, Lic. Gabriela Ratti.
- 4) Los participantes acreditados y los ciudadanos según se asienta en la planilla de asistencia que forma parte de la presente acta.

Acto seguido el presidente de la Audiencia Pública, procede a la apertura protocolar del acto. A continuación, se realiza la instalación de la Audiencia Pública, y el Presidente realiza la presentación inicial de la Audiencia y se da lectura al orden del día, a los objetivos y las reglas de la audiencia pública, iniciándose las exposiciones, en el siguiente orden.


Los funcionarios de la SENATICS Ing. Fernando Mancía, Lic. Gabriela Ratti y el Sr. Ricardo Ramírez, dan inicio a la presentación de las especificaciones técnicas de los Sistemas y Software a medida, cuya elaboración responde a los trabajos desarrollados en el marco del “Acuerdo Específico N° III Convenio para la Estandarización de Compras Públicas de Programas de Ordenadores suscrito entre la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) y la Secretaría Nacional de Tecnologías de la Información y la Comunicación (SENATICs), para su incorporación al Catálogo del Sistema de Convenio Marco.

Se deja constancia que hasta el día viernes 10 de agosto de 2018 se podrán hacer las consultas a la dirección eds@senatics.gov.py

Posterior a la exposición se da inicio a las consultas de los asistentes.

CONSULTA N° 1: Juan Carlos de Datalab, dice que con respecto al perfil del oferente, indica el rubro, año de experiencia, clientes nacionales, internacional como opcional. Requiere que se admita que sea del oferente o del fabricante. Y que se

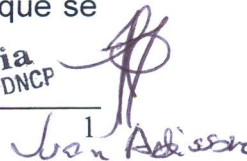

David H. Reese Molinas
Coordinador de Investigación y Desarrollo
DTII - DNCP


Abg. Liz R. Duarte Godoy
Secretaria de Actas - DNCP


Lic. Johanna Ramírez
Asistente de Coordinación de Normas

EE-06 N° 967 C/ Tte. Fariña - Telefax: 415 4000 R.A. - Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py


Ítalo Casaccia
Inspector de Tecnología - DNCP


Juan Ardisson

admita la modalidad de la sub contratación y que las experiencias sean admitidas del oferente y fabricante del software

RESPUESTA N° 1: se deja constancia en acta. Se tendrá en cuenta al estudiar las guías.

CONSULTA N°2: Pedro Yambay, Cámara de Industria del Software debería evaluar el pedido anterior, margen de preferencia nacional debería ser considerado solo en el caso de que el software esté inscripto en la DPI dirección de propiedad intelectual, que es una ley de la industria que es para margen de preferencia nacional, para que funcione para desarrollo del software nacional e intentar que de esa manera haya desarrollo.

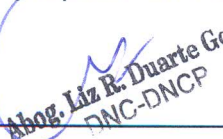
RESPUESTA N°2: En el caso de certificado de origen nacional es una ley que se aplica a todas las ofertas y ahí hay que trabajar con el MIC que son los que emiten el certificado de origen nacional y ajustar estos requerimiento respecto de software, cuya reglamentación está hecha por el MIC. Hay una idea de hablar con el MIC para su cambio, por áreas.

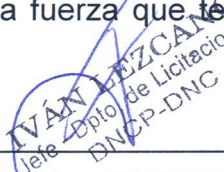
CONSULTA N° 3: Sair Yambay del BCP, respecto del plan de trabajo consulta 1.) si la convocante en base al alcance del proyecto puede incluir un tiempo estimado y consensuar con el oferente o adjudicado, cada entidad no tienen áreas de TICS porque si se deja abierto, no sé qué nivel de rango de aceptación se podría tener. 2.) Tampoco creí ver el tema de estabilización del sistema que se tendría que tener en cuenta antes del plazo de garantía siempre teniendo en cuenta a lo que hace la entidad pública. 3.) Tampoco veo cuales van a ser los requerimientos mínimos para evaluar al oferente, el perfil de la empresa y el grupo de trabajo que te ofrece, si va a quedar a cargo del oferente o convocante. 4.) El código fuente que se habló de compartir debería ser en base a un acuerdo que se llegue, debería estar bien definido.

RESPUESTA N° 3: SENATICS dice en el caso del perfil del oferente establecimos unos criterios a tener en cuenta no está la cantidad de año ni contratos, por correo nos pueden remitir lo que consideran exigir al oferente, si falta una sección de criterio de evaluación más concreta solo que ahí no queremos evaluar muy rígido, y podrían salir del estándar, es muy complicado poner criterios fijos. Primero queremos dejar un poco genérica la guía y luego de 2 años poner criterios más directos. En caso del código fuente hoy día nosotros entregamos código fuente que otra entidad nos dio. Porque las máximas entidades nos solicitan, si ellos nos piden no podemos negar. Con respecto del tema del calendario de desarrollo del software en la guía completa la convocante debe establecer un tiempo estimado, pero como es el oferente el que va a poner los profesionales, ellos deben poner un dato más fino. El periodo de estabilización se deja asentado en acta. Con respecto a criterios de evaluación, en cuanto a seguridad hay una guía de referencia como OWASP entre otras, que son como 25 criterio algunas son criterios técnicos otras como de seguridad, pero hay una guía específica de probar como está funcionando.

CONSULTA N° 4: Julio Paciello de CDS; se ve un esfuerzo de armar un desarrollo de software, pregunto, ¿cómo este se va a formalizar operativamente quien va a tener el rol de controlar que la guía se cumpla o no, hay capacidad operativa de gestión de que se cumple en todos los puntos, o va a ser una guía referencial, o va a ser limitante?, ¿Qué pasa si la UOC a través de su dirección de tecnología plantea un software obsoleto, se frena el llamado o no?. ¿Qué validez y fuerza legal tiene esta guía, y propone en cuanto a la fuerza que tenga, se conforme un comité de control?

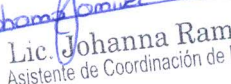

David H. Reese Molinas
Coordinador de Investigación y Desarrollo
DTI - DNCPC

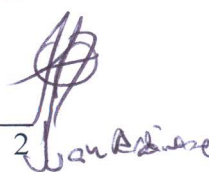

Abog. Liz R. Duarte Godoy
DNC-DNCP


IVÁN LEZCANO
Jefe Dpto. de Licitaciones
DNCPC-DNC


Italo Casaccia
Director de Tecnología - DNCPC

EEUU N° 961 c/ Tte. Fariña - Telefax: 415 4000 R.A. - Asunción, Paraguay
www.contrataciones.gov.py


Lic. Johanna Ramirez
Asistente de Coordinación de Normas


Juan Asencio

RESPUESTA N° 4: SENATICS dice a nuestro criterio consideramos que el control está a cargo de la DNCPC, porque para ciertos casos se va a tener que conformar un comité para evaluar ciertos llamados notorios, también la convocante escribe los requerimientos que ellos son los responsables del porque escribieron de esa forma. Nosotros como SENATICS no vamos a tener capacidad de controlar mil llamados por semana, pero ciertos tipos de llamados vamos a tener que controlar. Hasta el momento es una guía hasta que no esté aprobado por resolución de SENATICS, con posterioridad se dictará una resolución; y a partir de ahí de acuerdo de como reglamenta SENATICS, desde la DNCPC forzamos a que se cumpla esa resolución dice Italo Casaccia, si se difunde, igual pueden ser protestado por parte de los que visualizan el llamado. Para SENATICS el objetivo es la seguridad, está previsto que salga una resolución, y en base a una resolución se puede protestar.

CONSULTA N° 5: Julio Paciello: ¿tiene fuerza de respuesta la DNCPC- SENATICS en una protesta para decidir?

RESPUESTA N° 5: cuando se haga un llamado, previo a la difusión se hará un control con apoyo de la SENATICS si existen cuestiones diferentes a los de la resolución, se puede impugnar el llamado. Depende de la SENATICS que establezca si van a ser obligatorios o no, acota Ivan Lezcano.

CONSULTA N° 6: Yambay de la Cámara; siguiendo con la pregunta anterior señala que es importante tener información sobre el software porque puede ocurrir que tenga un hardware obsoleto y pida un software muy moderno, que no pueda instalarse, entonces se debe aclarar en donde se va a instalar.

RESPUESTA N° 6: SENATICS dice se habla que cuando se hagan los requerimientos esté previsto que se hable de tecnología, cuando hay una justificación tecnológica. Hubo protestas que fueron trasladadas a la SENATICS para que se expida desde el punto de vista técnico, y se remite a la DNCPC el informa para la toma de decisión. Respecto de la pregunta, La guía obliga a la convocante definir donde va a colocar el software.

CONSULTA N° 7: Olga Recalde del BCP, consulta si esta guía va a ser para aquellos proyecto de desarrollo nuevo no así para los software que necesitan soporte a los ya existentes.


RESPUESTA N° 7: SENATICS, si la convocante justifica continuar con el utilizado, entonces la convocante debe justificar que va a ampliar un software que está siendo utilizado

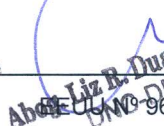
CONSULTA N° 8: Sair Yambay dice en la parte de requerimientos funcionales, la convocante debe indicar como cumplir esos requerimientos, que pasa si la convocante necesita del expertise del oferente para colocar el requerimiento.

RESPUESTA N° 8: SENATICS dice si la entidad pone muy genérico el requerimiento funcional y el oferente detalla. La convocante define el requerimiento, ya que es la misma convocante la que va a evaluar la oferta la idea de estos requerimientos funcionales es que si se entrega un software que no funciona correctamente pueda definir como se pidió y lo que se proveyó.

CONSULTA N° 9: Olga Recalde ¿qué pasa si la convocante no tiene algo específico sobre el uso de la tecnología que va a desarrollar? Si no especificó todo lo del punto 2.2.2. la DNCPC no retenga mi llamado.

RESPUESTA N° 9: lo ideal es que las entidades pidan cierta tecnología porque tiene esa capacidad instalada dentro de la entidad. Si no se pide en ese punto,

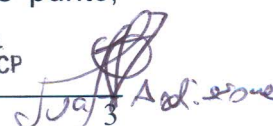

David H. Reese Molinas
Coordinador de Investigación y Desarrollo
DTI - DNCPC


Abel Liz R. Duarte Godoy
DNCPC


Lic. Johanna Ramírez
Asistente de Coordinación de Normas


IVAN LEZCANO
Jefe de División de Licitaciones
DNCPC


Italo Casaccia
Director de Tecnología - DNCPC


Juan A. Ad. esone

luego se debe aceptar lo que te provean si no fueron definidas expresamente dice Italo Casaccia.

CONSULTA N° 10: Paciello de CDS, sobre guías de licencias adicionales o suscripciones.

RESPUESTA N° 10: SENATICS esta guía solo habla de desarrollo de software. Las licencias vinculadas al desarrollo del software, está contemplado.

CONSULTA N° 11: Jorge Rojas ID TECHNOLOGY en los perfiles, consulta sobre las personas que desarrollan el software no están certificada, corresponde para lo que se habló en perfiles.

RESPUESTA N° 11: SENATICS deberían tener en cuenta en el momento de ver el currículo del profesional, que tenga experiencia en el perfil que se pide y justificativo donde trabajo o implemento esa tecnología.

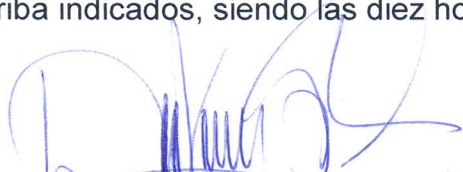
Ivan Lezcano, eso queda a criterio de la convocante, las entidades necesitan un documento que acredite lo que se requiere.

CONSULTA N° 12: INFOCENTER, noto que no está muy claro la implantación de lo que se ha desarrollado, está muy abstracto, que se puede desarrollar un excelente pero si no se tiene donde implantar, y la guía no está muy abierta o especificada, propone agregar en la guía, y asegurar el éxito del proyecto.


RESPUESTA N° 12: en el caso de implementación es muy pertinente el comentario, se deja constancia en acta para analizar mejor.

Terminadas las intervenciones se agradece la participación de los asistentes, y se deja sentado que se tendrán en cuenta todas las sugerencias que se han puesto a consideración.

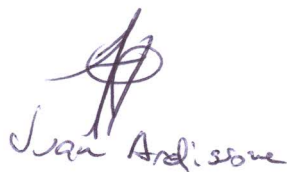
No habiendo otros puntos que tratar se da por concluida la presente Audiencia Pública previa lectura del Acta y ratificación de su contenido, en el lugar y fecha arriba indicados, siendo las diez horas con cuarenta minutos. -



Abg. LIZ DUARTE
Secretaria de Actas



C.P. IVAN LEZCANO
Presidente de la Audiencia




Juan Andresone



Italo Casaccia
Director de Tecnología - DNCP



Lic. Johanna Ramirez
Asistente de Coordinación de Normas



David H. Reese Molinas
Coordinador de Investigación y Desarrollo
DTI - DNCP