

ACTA DE LA AUDIENCIA

En la ciudad de Asunción, a los siete días del mes de agosto del año dos mil veinte, siendo las diez horas, a través de la plataforma virtual Google Meet, se realiza la audiencia pública virtual para la **"SOCIALIZACIÓN DEL PROYECTO DE DECRETO POR EL CUAL SE REGLAMENTA LA LEY 4558/2011 QUE ESTABLECE MECANISMOS DE APOYO A LA PRODUCCIÓN Y EMPLEO NACIONAL, A TRAVÉS DE LOS PROCESOS DE CONTRATACIONES PÚBLICAS"**, a fin de elevar a consideración de los proveedores del sector, el borrador del proyecto mencionado.

Para el presente acto se designan a las siguientes autoridades:

- 1) Abg. Liz Centurión, Presidenta de la Audiencia y Abg. Larissa Aguilera, Secretaria de Actas, ambas de la DNCP.
- 2) Por parte del Ministerio de Industria y Comercio: el Sr. Marco Ramallo, Director General de la Unidad de Planificación y Control, el Sr. Eduardo López, Director de Producto y Empleo Nacional y la Sra. Marcela Leguizamón del Gabinete Técnico del MIC.

Acto seguido la presidenta de la Audiencia Pública, procede a la apertura protocolar del acto. A continuación, se realiza la instalación de la Audiencia Pública, la Presidenta realiza la presentación inicial de la Audiencia y se da lectura al orden del día, a los objetivos y las reglas de la audiencia pública, iniciándose las exposiciones, en el siguiente orden.

La Sra. Marcela Leguizamón da inicio a la presentación, poniendo a conocimiento de los proveedores, el borrador del pliego de bases y condiciones para el llamado que se realizará bajo la modalidad de Licitación Pública Nacional.

Durante la exposición del proceso, se da inicio a las consultas e intervenciones de los participantes:

Consulta N° 1: Sr. Oscar Santana de la Empresa HP Ink Comercial: Margen de preferencia respecto a la fabricación local versus los productos importados, ¿Cuál será el porcentaje de preferencia y si tienen dimensionado cuál es el impacto que esto tiene en el comercio de importaciones y la cantidad de empleo que se genera en la industria de la microinformática con respecto a la realidad del territorio?

Respuesta N° 1: Sr. Marco Ramallo. Al respecto de la consulta, el margen de preferencia sigue siendo 20% y con respecto a la computadora de fabricación nacional se mantiene el porcentaje de contenido nacional y se aplica la fórmula mayor o igual al 40%.

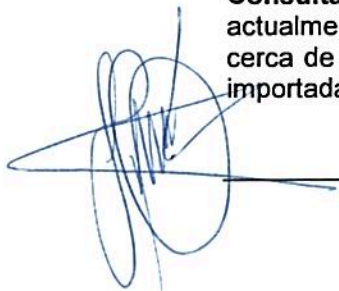
Consulta N° 2: Sr. José Celta. En cuanto a la preferencia nacional en la parte de tecnología ¿Se mantiene dentro de este proyecto de decreto? ¿No hay posibilidad de modificación? Porque siempre en materia de tecnología no hay transformación sustancial en equipos informáticos, lo único que se pone es una caja de cartón y un holograma más que eso no se les pone a los equipos informático entonces compiten deslealmente porque tienen una ventaja en la subasta donde pueden calcular que será el 20% por encima del primero.

El Sr. Eduardo López complementa: en certificaciones en los análisis previos para la emisión del certificado, les solicitamos las certificaciones correspondientes, el Registro Industrial en línea dependiente de la Sub Secretaría de Estado de Industria, realiza verificaciones in situ de estos establecimientos que se inscriben, todas estas verificaciones deben pasar por un proceso productivo que presentan carácter de declaración jurada estas empresas. En cuanto a la empresa de Trovato hace rato ya no participa en compras públicas, y si es que participa no pide certificado de producto y empleo nacional, si la otra firma que participa, su proceso de ensamblaje tiene certificación a través SGS que es una empresa autorizada para certificación de calidad. Las certificaciones internacionales y nacionales existen, están dadas y en ese aspecto cuidamos los detalles de requisitos. Personalmente hice una verificación y todos esos procesos están certificados por una empresa certificadora autorizada en Paraguay.

Consulta N° 4: Sr. Oscar Santana. Usted hace una separación entre lo que es hardware y lo que es software, el avance tecnológico en equipos de computación ha llegado a que hoy día hayan componentes que funcionan de manera integral, abarcando por ejemplo políticas de la seguridad de la información, relevantes en área de salud, educación, sobretodo gubernamental y es imposible que una empresa de ensamblaje pueda incorporar en sus soluciones, lo que sugiero es que mientras ese tipo de características se incluyan en los pliegos, ¿no podrían participar empresas de ensamblaje? Explicando mejor, don Eduardo hizo una separación entre hardware y software, y la parte del beneficio o la preferencia va asociado 100% al hardware, las marcas internacionales de este tipo de dispositivos como Lenovo, HP, Dell, etc., incluyen atributos dentro del producto donde el hardware y el software funcionan de manera acoplada y amalgamada para entregar atributos de seguridad o de performance que hoy día no son logrables con el ensamblaje nacional porque hay componentes que son exclusivos de las empresas internacionales. Cuando enfrentamos un pliego donde se pide solamente un disco memoria y memoria RAM, disco memoria y procesador no hay una igualdad entre lo que se pide y lo que se entrega. Se hace una evaluación parcial de la solución entregada y no una evaluación integral del producto que se entrega. Entonces la industria de importación de equipos y dispositivos toca más de 900 empresas y genera empleos de la parte logística, comercialización y creo que es un punto para que lo revisen, porque si empezamos a achicar la importación de marcas internacionales y se prefieren, no sé cuántos más empleos podrán generar, cuánto más PIB puede crecer, cuánta más tributación puede generar el importar componentes y venderlos mucho más alto al gobierno, no sé cuál es el balance de esa ecuación. Entonces la solicitud que me gustaría dejar marcado es cómo podemos en conjunto evaluar una manera de evaluación integral del producto más que separar el hardware del software porque esto está dejando de ser un mercado transaccional y se está transformando en un mercado de entrega de soluciones.

Respuesta N° 4: Sr. Eduardo López. Primeramente respecto a la separación de hardware y software incluso está contemplado dentro de la fórmula anterior, por eso ahora queremos hacer la misma fórmula pero con datos más claros. En el segundo punto sí concuerdo que es importante evaluar y te pediría nos dejes la sugerencia para tomar nota y veamos ese punto que se pueda adecuar a esta nueva fórmula para que sea más equitativo tanto para la industria nacional como para los importadores. La finalidad de esa audiencia es que nos puedan enviar sugerencias y estén todos conformes.

Consulta N° 5: Sra. Marilia Correo Manager de HP. Quiero dejar asentada en el acta que actualmente la red de distribución solo de la marca HP está compuesto por 4800 empleados y cerca de 930 empresas, para que se tenga en cuenta la red de distribución de las máquinas importadas.



Respuesta N° 8: Sr. Marco Ramallo. Con respecto a lo mencionado en el tema de la tecnología, con la implementación de los nuevos conceptos en la vieja fórmula muchas cosas se van a sincerar y algunos productos que antes alcanzaban probablemente ahora no alcanzarán. Con este nuevo decreto esperamos que se pueda limpiar el panorama y sincerar los costos y precios finales en la licitación. Eso se encuentra ahora en el art. 5 inciso d) y posteriormente saldrá la resolución reglamentaria.

Consulta N° 9: Con respecto a lo que dijeron los demás sobre la empresa específica que se dedica al rubro informático que es proveedor del Estado. En el CPEN como hemos visto 2 ítems uno sería el rubro principal y otra la actividad específica, ¿Podrían explicar, el rubro principal lo ponen como fabricante y el específico como ensamblado? Parecería contradictorio y se toma de forma conveniente si en el pliego dice certificado de fabricación o autorización o documento de fabricación o fabricante se toma el rubro principal que dice fabricación. Entonces en su actividad específica dice ensamblado entonces tiene las dos nomenclaturas, la de fabricante y la de ensamblado. ¿Cómo se toman esas dos nomenclaturas específicamente en ensamblado de PC? ¿Qué significan esas dos nomenclaturas? Deberían quedar los dos como ensamblado. Otro punto sería una sugerencia tampoco diría que la solución sería limitarle a uno u otro, como se sabe se quiere la participación de todos y una competencia leal y en las mismas condiciones o similares, la solución sería que las convocantes tengan la oportunidad de elegir de acuerdo al capital que se tenga disponible o de acuerdo a la necesidad si quiere un equipo importado o ensamblado, pero así como están en los pliegos estándares y en las disposiciones del MITIC es solo una, entonces ahí ya no hay competencia leal, así como está no se dividen, las convocantes no tiene la posibilidad de elegir de acuerdo a su capital.

Respuesta N° 9: Sra. Liz Centurión. Para hacer una aclaración, se va a tomar nota de las consultas, pero esta audiencia fue convocada con el fin de socializar el proyecto de decreto, entonces si tienen alguna consulta puntual respecto al decreto y a las condiciones establecidas. Se busca tener todos los escenarios posibles en los procesos de contratación en la manera de aplicación de este beneficio, entendemos y comprendemos los inconvenientes con sus casos puntuales, si pueden hacer la consulta a los técnicos a través de los correos hasta el 12 de agosto. Nosotros vamos a trabajar con el MITIC con respecto a las Especificaciones Técnicas de equipos informáticos. Este proyecto estuvo publicado y pedimos que puedan analizarlo, en el apartado de Audiencias Públicas pueden descargarlo y tienen el borrador en general pudiendo hacer sus comentarios, y las consultas específicas nos pueden enviar a los correos. La finalidad es poder cerrar el decreto y remitir a la presidencia para que pueda ser considerado para su aprobación.

No habiendo otros puntos que tratar se da por concluida la presente Audiencia Pública previa lectura del Acta y ratificación de su contenido, en el lugar y fecha arriba indicados, siendo las 10 horas con 55 minutos.



ABG. LIZ CENTURIÓN
Presidenta de Audiencia