

ACTA DE LA AUDIENCIA

En la ciudad de Asunción, a los tres días del mes de setiembre del año dos mil veinte, siendo las 11:00 horas, a través de la plataforma virtual Microsoft Team, se realiza la audiencia pública virtual para el llamado de **“PROCESO DE SUMINISTRO, LA INSTALACIÓN Y PUESTA EN SERVICIO DE INFRAESTRUCTURA TIC EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL PARAGUAY”**, a fin de elevar a consideración de los proveedores del sector, el borrador del pliego de bases y condiciones del llamado mencionado.

Para el presente acto se designan a las siguientes autoridades:

- 1) Abg. Larissa Aguilera, Presidenta de la Audiencia.
- 2) Lic. Johanna Ramírez, Secretaria de Actas.
- 3) Por parte del Ministerio de Educación y Ciencias: Sr. Enrique Espinoza y el Sr. Diego Morínigo.
- 4) Por parte del Ministerio de Tecnología de la Información y Comunicación: Sr. Hugo Tarabini y el Sr. Christian Ocampos.

Acto seguido la presidenta de la Audiencia Pública, procede a la apertura protocolar del acto. A continuación, se realiza la instalación de la Audiencia Pública, la Presidenta realiza la presentación inicial de la Audiencia y se da lectura al orden del día, a los objetivos y las reglas de la audiencia pública, iniciándose las exposiciones, en el siguiente orden.

El Ministro Eduardo Petta, preside el acto con unas palabras de inicio a la Audiencia Pública, y a continuación toma la palabra el Ministro Alejandro Peralta Vierci.

El Sr. Enrique Espinoza posteriormente procede con la presentación poniendo a conocimiento de los proveedores, el borrador del pliego de bases y condiciones para el llamado referido.

Durante la exposición del proceso, se labra acta sobre las consultas e intervenciones de los participantes.

CONSULTA Nº 1: El Sr. Roberto Verón de la firma Data Lab, realiza la siguiente consulta sobre el periodo de validez de la garantía respecto a la presentación y lo que se encuentra publicado, en el cual dice 12 meses y con la extensión de la garantía hasta el

31 de diciembre, sin embargo en la parte de especificaciones expone que varios de los equipos están indicados como garantía de 48 meses, y sugiere la posibilidad de verificación en la parte de especificaciones técnicas.

La siguiente consulta es con relación al alcance de los trabajos que indica que el oferente adjudicado debe realizar la sustitución completa de lo que significa la parte de acometida y compañía, por ende consulta si se requiere que se cambie en todos los sitios incluso en aquellos que estén en buen estado.

Respecto a la tercera consulta, en cuanto al sistema de aterramiento que están solicitando se indica que la jabalina debe ser de 3 metros, por ende consultan si existe la posibilidad de considerar el de 1,2 ms., ya que la jabalina de 3 metros podría implicar algunos inconvenientes. Y sobre este mismo punto se indica que los APs Outdoors se tienen que aterrizar con cable, jabalina y demás pero se indica que va a ser una jabalina que no va a estar conectado con el sistema de tierra anteriormente mencionado o sea que se va a tener dos sistemas de tierra lo que podría implicar un inconveniente ya que podría generar fallas en este caso.

La cuarta consulta realizada es con relación a la instalación eléctrica respecto a la llave termo magnética y la capacidad de conexión que tiene es mayor a 25 y menor a 35 y con la potencia que están involucrados en este proyecto, un cable de 25 mm no va a ser utilizado, entonces solo para cumplir con esto solicitan la revisión del mismo, a fin de ajustar a la sección de conductores que se aplica para los niveles de potencia que se va a estar utilizando.

La quinta consulta si las tomas corrientes deben contar con la protección del UPS que va a estar dentro del rack o es directo sin dicha protección.

RESPUESTA Nº 1: Respecto a la primera consulta se deja asentado en acta dicha sugerencia a fin de realizar los ajustes correspondientes.

Con relación a la segunda consulta el MITIC responde que se realizó relevamientos y fueron encontrados que en todos los sitios se requiere el remplazo de la acometida, aunque si igualmente existiera algún sitio que no lo necesita eso va a constar en el proyecto de ingeniería de detalle que van a realizar y a partir de ahí se hará el ajuste en el contrato a través de una adenda, pero reitera que dependerá del detalle que emita el proyecto de ingeniería.

La tercera consulta se deja asentado en acta para el análisis y revisión correspondiente con relación a esta sugerencia, a fin de evaluarlo con el equipo técnico del MITIC.

Respecto a la cuarta consulta, se hará la revisión correspondiente de la redacción a fin de dar mejor entendimiento sobre este punto. Y aclaran que respecto a la sección de los conductores en esos niveles, ya que el fin de esto es para unir la jabalina en el sistema de tierra con cables de nudo de 35 o 25 mm, no se referían a la sección de conductor pero trabajarán a fin de mejorar la redacción sobre dicho punto.

Sobre la quinta consulta, el objeto de esas tomas es que los técnicos que vayan a realizar labores de soporte, de mantenimiento en el sitio puedan conectar a esas tomas sus computadoras o algún otro instrumento.

CONSULTA N° 2: El Sr. Rubén Garay, consulta sobre la experiencia requerida sobre el punto 8 del PBC, en la cual menciona que el oferente deberá acreditarse que posee antigüedad mínima de tres años sin comercializar los bienes de la marca, y sugieren que este requisito sea excluido considerando que inhabilita a la mayoría de las empresas del sector.

Y la segunda consulta respecto al punto 9 de capacidad técnica, el cual menciona que el Project Manager debe estar en la nómina de empleados permanentes y sugieren sobre este punto que se pueda subcontratar esa persona para que pueda permitir la mayor participación de otras empresas del sector.

RESPUESTA N° 2: Se deja asentado en el acta.

El Sr. Tarabini responde que se hará el análisis correspondiente respecto al primer punto del tiempo que vaya comercializando los productos de la marca a ofertar para analizar una solución al respecto, ya que justamente la idea es que el oferente ya haya trabajado con esos equipos y que para eso se mencionaba en otra parte que se necesita un staff de técnicos que conozcan de esos productos.

Y sobre el segundo punto con respecto al PM, se solicitó esto con la finalidad de conocer la cultura organizacional de la empresa para llevar adelante el proyecto exitosamente, pero de igual manera se analizará dicha recomendación con el equipo técnico.

CONSULTA N° 3: El Sr. Juan Carlos Fleitas, consulta sobre la diapositiva 21 referente a la forma de pago, en cuanto a la posibilidad de que el MITIC y el MEC tengan para la entrega de bienes el 40% del pago al oferente adjudicado.

RESPUESTA N° 3: El Sr. Tarabini responde que respecto al punto se vino realizando el análisis con el equipo técnico en el área fiduciaria y buscan encontrar un equilibrio financiero para que el flujo de caja del contratista no incurra en costos financieros muy grandes y por otro lado, salvaguardar que los pagos sean conforme a suministros que estén funcionando, pero de todas formas se estará analizado con el equipo del MEC y MITIC a fin de consensuar una forma de pago.

CONSULTA N° 4: El Sr. Osvaldo Gaona de la firma Data Lab. con relación a las especificaciones técnicas de las switch y los app, referente al punto de la cantidad de interfaces de 10 gigas que van a ir en los switches y la utilidad que se van a dar a los 4 puertos de 10 gigas, y si los enlaces troncales son con gigas y si existe la posibilidad de que acepten equipos que sean de 4 puertos de 1 giga.

La segunda consulta referente al switch es en cuanto a si QOS se va a realizar en el firewall.

Y la tercera consulta es referente a los puntos de accesos exteriores, ya que hay equipos que cuentan con la potencia necesaria de requerimiento técnico pero con antenas internas y aquí solicitan antenas externas, entonces consulta si existe la posibilidad de que puedan aceptar equipos tanto internos como externos dependiendo del fabricante.

RESPUESTA N° 4: El MEC responde que dicha sugerencia se estará analizando en cuanto a la capacidad de los puertos ya que el mismo estaba pensado para el tema de la conexión a la red nacional de fibra que se realizará en las instituciones educativas.

Sobre la segunda sugerencia se deja asentado en el acta para su posterior análisis.

Respecto a la tercera consulta el MEC menciona que en base a la experiencia que tienen en el MEC, que los APs que tienen antenas externas cuentan con mucha más cobertura, por ese motivo se exige antenas externas, de igual manera se deja asentado en acta la sugerencia realizada.

CONSULTA N° 5: Sr. Pablo Enciso consulta sobre la página 22 de la presentación referente a las garantías. En caso de que el oferente opte por la garantía bancaria existe posibilidad de que se pueda modificar este punto, ya que en el caso de la garantía de fiel cumplimiento los bancos no emiten regularmente garantías de ese plazo especificado en el pbc considerando que es muy extenso.

La segunda consulta referente a las proporciones de pagos reitera nuevamente la sugerencia realizada por el Sr. Juan Carlos Fleitas sobre dicho punto apoyando los mismos argumentos.

RESPUESTA N° 5: Sobre los puntos mencionados se dejan asentados en acta para su posterior análisis y revisión con el MITIC.

CONSULTA N° 6: Sr. Roberto Verón consulta sobre el equipo UPS, específicamente sobre el voltaje de entrada, si existe la posibilidad de poder aceptar el equipo con el voltaje entre 180 y 264 ya que con ese rango cubre igual la variación de tensión y además como no se encuentra indicado con que carga se solicitó este rango de voltaje, por ende sugiere que se incluya ese voltaje en el pedido de rango que se está solicitando en el PBC.

La otra consulta respecto al equipo UPS en cuanto al equipo audible que solicitan de 48 dba, solicita para que se acepten equipos con este parámetro menor a 55 dba.

La siguiente consulta respecto a la capacidad de carga que se pide para el equipo de UPS, sugiere si se puede aceptar la sobrecarga durante un minuto pero con una carga de 115%.

La última consulta es referente al servidor en donde se pide la homologación por parte del fabricante del software que va a correr dentro del servidor, y solicitan que el fabricante del hardware certifique que funcione con Ubuntu Server y que no sea viceversa o se acepten ambos.

RESPUESTA N° 6: Se deja asentado en el acta, y el MITIC aclara que no se sabe a priori cual va a ser específicamente la carga de este equipo, por ende deben realizar la suma de todos los equipos que se está ofertando, pero que estarán trabajando en el mejoramiento de la redacción del pliego.

Respecto a la segunda consulta, el MEC responde que lo solicitado se realizó en bases a experiencias en este tipo de labores, de igual manera se deja asentado en acta igual que las siguientes consultas para su posterior análisis.

CONSULTA N° 7: Se consulta con relación a software sobre equipo de UPS, se especifica que solicitan sensores de humedad y temperatura también del UPS, por ende existe la posibilidad de que se pueda modificar ya que estos sensores sea más bien para el rack donde va a estar el equipo UPS.

RESPUESTA N° 7: Se tendrá en cuenta la sugerencia a fin de que el proveedor pueda cumplir con la UPS o con el rack.

CONSULTA N° 8: El Sr. Osvaldo Gaona, realiza una acotación referente a los APs, y menciona que en algunas instituciones va a ser un poco complicado la instalación de APs de interiores, ya que hay instituciones muy grandes que van a requerir uno o dos APs interiores.

RESPUESTA N° 8: Se deja asentado en acta.

Terminadas las intervenciones se agradece la participación de los participantes y se deja sentado que se tendrán en cuenta todas las sugerencias que se han puesto a consideración.

Se aceptarán consultas por correo electrónico hasta el día miércoles 09 de setiembre hasta 09:30 hs. Los correos habilitados para el efecto se detallan a continuación uepfee@mitic.gov.py y yenny.ovelar@mec.gov.py

No habiendo otros puntos que tratar se da por concluida la presente Audiencia Pública previa lectura del Acta y ratificación de su contenido, en el lugar y fecha arriba indicados, siendo las trece horas con dos minutos. La grabación del evento constituye el respaldo de la presente acta.



ABG. LARISSA AGUILERA
Presidenta de la Audiencia