CONACYT FADA UNA MERCOSUR Detec

UDi Centro de Investigación, Desarrollo e Innovación FADA/UNA

MESA DE ENTRADA
FACULTAD DE ARQUITECTURA
DISEÑO Y ARTE
Exp.: 2802
Fecha: 03/04/19 Hora: 11:10.
Recibido por:

**MEMORANDUM N° 014/2019**

**A:** Lic. Víctor Martínez, Director UOC

**CC:** Lic. Luis Jiménez, Director Administrativo

**De:** Prof. Arq. Juan Cristaldo, Director del proyecto LABO 16-38

**Asunto:** Remisión de evaluación técnica de oferentes de la Convocatoria Nº 359.139 "Diseño y Elaboración de Proyectos para el CIDI"

**Fecha:** 03/04/2019

---

Por la presente me dirijo a usted y por su intermedio a las instancias que correspondan, a fin de remitir el acta de evaluación técnica de los oferentes TECSO S.A., ESTUDIO GR S.A. y ARQ. LOURDES LEGAL, de la Convocatoria Nº 359.139 "Diseño y Elaboración de Proyectos para el CIDI".

Ante cualquier duda o consulta, estamos a disposición.

Centro de Investigación
Desarrollo e Innovación
FADA / UNA

**Acta de evaluación**

**Convocatoria Nº 359.139 "Diseño y Elaboración de Proyectos para el CIDI"**

En fecha 27 de marzo de 2019 a las 11:00 horas, se reúne el jurado conformado por Juan Carlos Cristaldo, Leila Velazco y Alexia Acosta, a fin de evaluar las propuestas técnicas recibidas para la Convocatoria Nº 359.139 "Diseño y Elaboración de Proyectos para el CIDI".

Se realizó una convocatoria a Licitación en fecha 28/02/2019 a través del portal de contrataciones públicas y por redes sociales del CIDI/FADA; a la fecha de entrega de ofertas 13/03/2019 se recibieron dos postulaciones, sin embargo no se pudo realizar la apertura de ofertas técnicas, extendiéndose el plazo hasta el 25/03/2019, recibiendo como oferentes las firmas TECSO S.A., ESTUDIO GR S.A. y ARQ. LOURDES LEGAL.

Se procedió a la apertura y evaluación de las ofertas técnicas, teniendo como criterios de evaluación los siguientes aspectos, correspondiente a 70 puntos del total:

- Plan de trabajo y cronograma: 30 puntos
  - Plan de trabajo: 24 puntos
  - Cronograma: 6 puntos
- Perfil de los profesionales clave: 40 puntos
  - Perfil del Coordinador técnico: 10 puntos
  - Perfil de especialista Arquitecto: 6 puntos
  - Perfil de especialista Ing. Civil: 6 puntos
  - Perfil de especialista Ing. Electromecánico: 6 puntos
  - Perfil de especialista en S. Industrial y PCI: 6 puntos
  - Consultor Ambiental: 6 puntos

En ambos criterios debiendo cumplir el 50% para que la propuesta no sea eliminada.

Los puntajes asignados por criterio en consenso por parte de los miembros del jurado para cada oferente fueron:

| | | Puntaje posible | Puntaje otorgado | Puntaje total |
|---|---|---|---|---|
| **TECSO S.A.** | Plan de trabajo y cronograma | 30 | 0 | 0 |
| | Perfil de los profesionales clave | 40 | - | |
| **ESTUDIO GR S.A.** | Plan de trabajo y cronograma | 30 | 14 | 14 |
| | Perfil de los profesionales clave | 40 | - | |
| **ARQ. LOURDES LEGAL** | Plan de trabajo y cronograma | 30 | 0 | 0 |
| | Perfil de los profesionales clave | 40 | - | |

En función a lo expuesto, se deja constancia que la firma TECSO S.A. y la ARQ. LOURDES LEGAL, no presentaron los requerimientos técnicos evaluados en el primer criterio (Plan de trabajo y cronograma) por tanto no se procedió con la evaluación del segundo criterio (Perfil de profesionales clave), atendiendo que el hecho de no pasar el umbral de eliminación en un determinado criterio o punto a evaluar, implica en que la oferta no se sigue evaluando en el siguiente aspecto, establecido en el Pliego de Bases y Condiciones.

Por el contrario, la firma ESTUDIO GR S.A. cumplió con las especificaciones técnicas establecidas en el primer criterio (Plan de trabajo y cronograma), alcanzando un total de 14 puntos de 30 posibles, por debajo del umbral mínimo de eliminación, por tanto no se procedió con la evaluación del segundo criterio (Perfil de profesionales clave).

El jurado recalca que la firma ESTUDIO GR S.A. cuenta con especialistas Arquitecto, Ing. Civil y Consultor Ambiental con experiencia no verificable debido a la falta del respaldo documental de la experiencia en proyectos de igual o mayor complejidad al solicitado.

Se adjunta a la presente nota, un anexo con las escalas de puntaje posible y otorgados para esta evaluación.

Habiendo terminado la evaluación correspondiente, y habiendo hecho la recomendación pertinente para el proceso de contratación, los miembros de la comisión, firman esta acta, registrando su acuerdo con todo su contenido.

**Arq. Juan Carlos Cristaldo**
**Director del Proyecto LABO16-38**

**Ing. Com. Leila Velazco**
**Unidad Operativa de Contrataciones**

**Ing. Amb. Alexia Acosta**
**Coordinación de Gestión de Servicios**

Evaluación de propuesta técnica - TECOS S.A.

| | | Puntaje posible | Puntaje otorgado | Umbral de eliminación (50%) |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Plan de Trabajo y Cronograma | 30 | 0 | 15 |
| 1.1 | Plan de trabajo | 24 | 0 | |
| 1.2 | Cronograma | 6 | 0 | |

*Obs.: No se presentaron plan de trabajo ni cronograma. Como no se alcanzó el umbral de eliminación no se procede con el segundo criterio de evaluación*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2 | Perfil de los profesionales clave | 40 | - | 20 |
| 2.1 | Perfil del Coordinador | 10 | - | |
| 2.1.a | Arquitecto o Ing. con Maestria | 4 | - | |
| 2.1.b | Experiencia (años) | 3 | - | |
| 2.1.c | Experiencia (proyectos) | 3 | - | |
| 2.2 | Especialista Arquitecto | 6 | - | |
| 2.2.a | Experiencia (en años) | 2 | - | |
| 2.2.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - | |
| 2.3 | Especialista Ing. Civil | 6 | - | |
| 2.3.a | Experiencia (en años) | 2 | - | |
| 2.3.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - | |
| 2.4 | Especialista Ing. Electromecánico | 6 | - | |
| 2.4.a | Experiencia (en años) | 2 | - | |
| 2.4.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - | |
| 2.5 | Especialista en S. Industrial y PCI | 6 | - | |
| 2.5.a | Experiencia (en años) | 2 | - | |
| 2.5.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - | |
| 2.6 | Consultor Ambiental | 6 | - | |
| 2.6.a | Experiencia (en años) | 2 | - | |
| 2.6.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - | |
| Nota técnica total | | 70 | 0 | |

Evaluación de propuesta técnica - ESTUDIO GR S.A.

| | | Puntaje posible | Puntaje otorgado |
|---|---|---|---|
| 1 | Plan de Trabajo y Cronograma | 30 | 14 |
| 1.1 | Plan de trabajo | 24 | 10 |
| 1.2 | Cronograma | 6 | 4 |

*Obs.: No se presentaron plan de trabajo ni cronograma. Como no se alcanzó el umbral de eliminación no se procede con el segundo criterio de evaluación*

| Umbral de eliminación (50%) |
|---|
| 15 |
| 20 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2 | Perfil de los profesionales clave | 40 | 0 |
| 2.1 | Perfil del Coordinador | 10 | 0 |
| 2.1.a | Arquitecto o Ing. con Maestria | 4 | - |
| 2.1.b | Experiencia (años) | 3 | - |
| 2.1.c | Experiencia (proyectos) | 3 | - |
| 2.2 | Especialista Arquitecto | 6 | 0 |
| 2.2.a | Experiencia (en años) | 2 | - |
| 2.2.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - |

*Obs.: Demostrar más experiencia específica en el área del proyecto o sumar profesionales junior con experencia significativa*

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2.3 | Especialista Ing. Civil | 6 | 0 |
| 2.3.a | Experiencia (en años) | 2 | - |
| 2.3.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - |

*Obs.: Favor especificar del listado total de proyectos, 5 o más trabajos de igual o mayor complejidad al solicitado realizados en los últimos 5 años*

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2.4 | Especialista Ing. Electromecánico | 6 | 0 |
| 2.4.a | Experiencia (en años) | 2 | - |
| 2.4.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - |
| 2.5 | Especialista en S. Industrial y PCI | 6 | 0 |
| 2.5.a | Experiencia (en años) | 2 | - |
| 2.5.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - |
| 2.6 | Consultor Ambiental | 6 | 0 |
| 2.6.a | Experiencia (en años) | 2 | - |
| 2.6.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - |

*Obs.: Favor especificar del listado total de proyectos, 5 o más trabajos de igual o mayor complejidad al solicitado realizados en los últimos 5 años*

| | | |
|---|---|---|
| Nota técnica total | 70 | 14 |

Evaluación de propuesta técnica - ARQ. LOURDES LEGAL

| | | Puntaje posible | Puntaje otorgado | Umbral de eliminación (50%) |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Plan de Trabajo y Cronograma | 30 | 0 | 15 |
| 1.1 | Plan de trabajo | 24 | 0 | |
| 1.2 | Cronograma | 6 | 0 | |

*Obs.: No se presentaron plan de trabajo ni cronograma. Como no se alcanzó el umbral de eliminación no se procede con el segundo criterio de evaluación*

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2 | Perfil de los profesionales clave | 40 | - | 20 |
| 2.1 | Perfil del Coordinador | 10 | - | |
| 2.1.a | Arquitecto o Ing. con Maestria | 4 | - | |
| 2.1.b | Experiencia (años) | 3 | - | |
| 2.1.c | Experiencia (proyectos) | 3 | - | |
| 2.2 | Especialista Arquitecto | 6 | - | |
| 2.2.a | Experiencia (en años) | 2 | - | |
| 2.2.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - | |
| 2.3 | Especialista Ing. Civil | 6 | - | |
| 2.3.a | Experiencia (en años) | 2 | - | |
| 2.3.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - | |
| 2.4 | Especialista Ing. Electromecánico | 6 | - | |
| 2.4.a | Experiencia (en años) | 2 | - | |
| 2.4.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - | |
| 2.5 | Especialista en S. Industrial y PCI | 6 | - | |
| 2.5.a | Experiencia (en años) | 2 | - | |
| 2.5.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - | |
| 2.6 | Consultor Ambiental | 6 | - | |
| 2.6.a | Experiencia (en años) | 2 | - | |
| 2.6.b | Experiencia (en proyectos) | 4 | - | |
| Nota técnica total. | | 70 | 0 | |

Facultad de **ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTE**
UNIVERSIDAD NACIONAL DE ASUNCIÓN

*San Lorenzo, 04 de Abril de 2.019*

**COMPLEMENTO INFORME DE EVALUACIÓN**
**CONTRATACIÓN DIRECTA ID Nº 359.139**
**"DISEÑO Y ELABORACIÓN DE PROYECTOS PARA EL CIDI"**

Teniendo en cuenta los aspectos mencionados en el Acta de Evaluación de los Encargados del Proyecto LABO 16-38 y considerando la Ley 2.051/03, este Comité recomienda DECLARAR DESIERTO la Adjudicación de la **Contratación Directa ID Nº 352.082 para el "Diseño y Elaboración de Proyectos para el CIDi** de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Arte de la Universidad Nacional de Asunción, de conformidad al Art. 30 de la Ley 2.051/03 que dicta: "*Una licitación se declarara desierta, mediante resolución de la máxima autoridad de la Convocante, en los siguientes casos: a)que no se hubiera presentado oferta alguna; b) que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas; o; c) que los precios de las ofertas resulten inaceptables, por variar sustancialmente de la estimación del contrato, o bien, por superar las previsiones presupuestarias de la Convocante determinadas conforme al Artículo 15 de la presente Ley. Una vez declarada desierta la licitación pública, la Unidad Operativa de Contratación (UOC) podrá convocar a un nuevo procedimiento de contratación, en el que, si lo estima necesario, podrá modificar los términos contenidos en las bases originales, con el objetivo de incentivar la participación. Si por segunda ocasión se declarase desierta la licitación, se podrá adjudicar directamente el contrato, salvo que se llegue a demostrar transgresiones a las disposiciones legales, o que no fuera conveniente para los intereses del estado*".

Al mismo tiempo, este Comité de Evaluación solicita autorización a la Máxima Autoridad para proseguir los trámites de realización de un nuevo llamado.

Es nuestro informe y recomendación, salvo mejor parecer de la superioridad.

Sr. Alberto González
Girador

Lic. Luis Jiménez
Director Administrativo

Lic. Víctor Martínez
Director de la U.O.C.

Lic. Rafael Gaona Insfrán
Dpto. de la U.O.C.