## COMITÉ DE EVALUACIÓN

## EVALUACION DE OFERTAS Y RECOMENDACIÓN DE ADJUDICACION

Ayolas Misiones, 07 de diciembre de 2015

**Señor:**
**Prof. Nelson Sebastián Delvalle Enriquez**
**Intendente Municipal**
**Presente**

En representación del COMITÉ DE EVALUACIÓN y en cumplimiento de lo dispuesto en el Art. 27º de la Ley Nº 2051/03 "De Contrataciones Públicas", nos dirigimos a Usted a fin de elevar el Dictamen del estudio, análisis y evaluación de ofertas presentadas en el marco del llamado iniciado bajo la modalidad de Contratación Directa Nº 46/2015 para la **"Ejecución de trabajos de refacción del local Edificio Municipal" – ID 301.200**.

**ANTECEDENTES DEL PROCESO:**

1. Por Resolución Nº 3170/2015 se autoriza el inicio del procedimiento, previendo como fecha de apertura de ofertas el día lunes 30 de noviembre de 2015, a las 08:30 hs.

2. Acta de apertura de ofertas de fecha 30 de noviembre de 2015, cuya copia se adjunta a la presente.

3. De conformidad con lo dispuesto en la ley pertinente, todo lo actuado fue asentado en el Acta de Apertura de sobres ofertas. Las ofertas presentadas se detallan a continuación:

| Oferente | RUC | Precio de Oferta IVA INC |
|---|---|---|
| **Neli Servicios** | 3429548-8 | 104.588.076.- |
| **Palacios Construcciones y Servicios** | 891448-6 | 103.603.125.- |
| **S.C. Construcciones** | 627642-3 | 104.776.541.- |
| **JV Ingeniería & Máquinas** | 3425392-0 | 102.436.250.- |

**EVALUACIÓN**

Conforme a las disposiciones establecidas en el artículo 11º del Decreto Nº 21909/03, el Comité de Evaluación ha procedido al estudio y análisis de las ofertas presentadas en el marco del llamado a Contratación Directa Nº 46/2015 para la **"Ejecución de trabajos de refacción del local Edificio Municipal" – ID 301.200**, concluyéndose cuanto sigue:

En primer lugar y conforme a lo establecido en el artículo 58° del Decreto reglamentario mencionado *ut supra;* se han verificado las ofertas presentadas; según el siguiente detalle:

VICTOR HUGO VILLALBA
Secretario General
Municipalidad de Ayolas

Abg. Y N.P. Fátima M. Brítez O.
Asesora Jurídica
Municipalidad de Ayolas

Arq. Mara González C.
Fiscal de Obras

## EVALUACION DE LA DOCUMENTACION REQUERIDA

| | DOCUMENTACION SOLICITADA | SOBRES OFERTAS | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | **Neli Servicios** | **Palacios Construcciones y Servicios** | **S.C. Construcciones** | **JV Ingeniería & Máquinas** |
| a | **Formulario de oferta suscripto por el oferente en base al formulario estándar que se adjunta en Anexo 2 *** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** |
| b | **Fotocopia simple de la cédula de identidad del firmante de la oferta *** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **SIPE** |
| c | Fotocopia simple de la cédula tributaria del oferente (RUC) y constancia de inscripción en el Registro Único de Contribuyente (RUC). | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | SIPE |
| d | Fotocopia simple de su última declaración de IVA y/o del Impuesto a la Renta | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | PRESENTA IVA SIN MOVIMIENTO |
| e | Fotocopia simple de la Patente Comercial, VIGENTE. | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | SIPE |
| f | Certificado de cumplimiento tributario, vigente – Expedido por el SET. | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | PRESENTA |
| g | Fotocopia simple de los estatutos y sus modificaciones (en caso de ser persona jurídica). | NO SE APLICA | NO SE APLICA | NO SE APLICA | NO SE APLICA |
| h | Fotocopia simple del documento que acredite la capacidad del firmante, cuando corresponda (poder o documentos estatutarios como acta de asamblea o de directorio). | NO SE APLICA | NO SE APLICA | NO SE APLICA | NO SE APLICA |
| i | Presentación del "Certificado de Inscripción Patronal" y el "Certificado de Cumplimiento con el Seguro Social" vigente | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | PRESENTA PERO NO CORRESPONDE AL RUBRO DEL LLAMADO |
| j | Declaración jurada de tener solvencia técnica y económica, firmado y sellado. | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | PRESENTA |
| k | Declaración jurada de que el servicio de construcción ofrecido por el oferente cumple con las especificaciones técnicas del llamado. | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | PRESENTA |

VICTOR VIDAL VILLALBA
Secretario General
Municipalidad de Ayolas

Abg. Y N.P. Fátima M. Brítez O.
Asesora Jurídica
Municipalidad de Ayolas

Arq. Mara González C.
Fiscal de Obras

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| l | Fotocopia del Acta de Visita al sitio de obras; o la empresa interesada deberá presentar con su oferta una declaración jurada de conocer el sitio de obra. | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | PRESENTA |
| m | Constancias de haber ejecutado, el 50% de los trabajos de construcción de obras en instituciones públicas y/o privadas, en relación a la cantidad a ser contratada, durante los últimos 3 años (2012 – 2013 – 2014) para lo cual deberá presentar los correspondientes contratos con la respectiva recepción definitiva de los mismos, únicamente donde actuó como contratista | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | PRESENTA PERO NO CORRESPON DE A LA CATEGORIA DEL LLAMADO |
| n | Experiencia en el sector de construcciones como mínimo 3 (tres) años, que se demostrará con la presentación de los balances correspondientes de los años 2012, 2013 y 2014. | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | PRESENTA BALANCES PERO NO REGISTRA MOVIMIENTO S QUE PUEDAN GARANTIZAR LA EJEC. DE OBRA |
| o | Declaración Jurada de desempeño satisfactorio en cumplimiento de contratos anteriores con instituciones públicas y/o privadas, en el plazo de 12 (doce) meses anteriores a la fecha de apertura de sobres, a los efectos de garantizar las mejores condiciones de contratación para la Municipalidad de Ayolas | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | PRESENTA PERO NO TIENE LOS RESPALDOS QUE AVALEN SU DDJJ |
| p | **Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones o limitaciones para contratar establecidas en el artículo 40 y de integridad conforme al artículo 20, inc. "w", ambos de la Ley N° 2051/03, de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución N° 330** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **PRESENTA SIPE, PERO SE HALLA REGISTRADO COMO FUNCIONARI O PUBL. PERM.** |

VICTOR HUGO VILLALBA
Secretario General
Municipalidad de Ayolas

Abg. Y N.P. Fátima M. Brítez C.
Asesora Jurídica
Municipalidad de Ayolas

Arq. Mara González C.
Fiscal de Obras

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | **DNCP. *** | | | | |
| q | Declaración Jurada por la cual se garantiza que ni el oferente ni sus proveedores se encuentran involucrados en prácticas que violen los derechos de los menores estipulados en la Constitución Nacional, los Convenios 138 y 182 de la O.I.T., el Código del Trabajo, el Código de la Niñez y la Adolescencia, demás leyes y normativas vigentes en la República del Paraguay ", de acuerdo con lo dispuesto en la Resolución N° 941/10 de la D.N.C.P. " | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **CUMPLE** | **SIPE** |
| r | **Garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida expedida por una empresa aseguradora o entidad bancaria *** | **CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **NO CUMPLE** | **CUMPLE** |
| | **PRECIO OFERTADO** | **104.588.076** | **103.603.125** | **104.776.541** | **102.436.250** |

**OBSERVACIONES:**
El señor Salomón Torres López, representante de la firma NELI SERVICIOS hizo constar en acta que las EMPRESAS **PALACIOS CONSTRUCCIONES y S.C. CONSTRUCCIONES** presentan la garantía de mantenimiento de ofertas en forma de DDJJ y que la EMPRESA **"JV INGENIERIA & MAQUINAS"** no presenta desglose de precios de la oferta.

Conforme a las observaciones establecidas en el acta de apertura de sobres se precede a verificar las documentaciones pertinentes, constatándose que:

*- La Empresa **"Palacios Construcciones y Servicios"** no presenta la póliza como se solicita en el Pliego de Pases y condiciones Anexo I, Item 11 apartado **r.** Garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida expedida por una empresa aseguradora o entidad bancaria, Documento de carácter SUSTANCIAL. Al respecto, debemos señalar lo que establece el Artículo 60º del Decreto Reglamentario Nº 21909/03* ***Análisis. La Convocante deberá determinar si las ofertas se ajustan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones, verificando que:***

***1. La garantía de mantenimiento de oferta esté debidamente extendida.***
***2. El formulario de oferta esté debidamente completado y preparado.***

*Por tanto ante la falta de la Póliza expedida por una Empresa aseguradora o Entidad Bancaria, la empresa **NO CUMPLE** con la documentación **sustancial** solicitada y amerita la descalificación de la oferta presentada por la empresa **"Palacios Construcciones y Servicios"**.*

*- La Empresa **"S.C. CONSTRUCCIONES"** no presenta la póliza como se solicita en el Pliego de Pases y condiciones Anexo I, Item 11 apartado **r.** Garantía de mantenimiento de oferta debidamente extendida expedida por una empresa aseguradora o entidad bancaria,*

VICTOR H. ... Secretario General Municipalidad de Ayolas

Abg. Y N.P. Fátima M. Brítez O. Asesora Jurídica Municipalidad de Ayolas

Arq. Mara González C. Fiscal de Obras

*Documento de carácter SUSTANCIAL. Al respecto, debemos señalar lo que establece el Artículo 60º del Decreto Reglamentario Nº 21909/03* ***Análisis. La Convocante deberá determinar si las ofertas se ajustan sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones, verificando que:***

***3. La garantía de mantenimiento de oferta esté debidamente extendida.***
***4. El formulario de oferta esté debidamente completado y preparado.***

*Por tanto ante la falta de la Póliza debidamente expedida por una Empresa aseguradora o Entidad Bancaria, la empresa* **S.C. CONSTRUCCIONES** ***NO CUMPLE*** *con la documentación* ***sustancial*** *requerida y debe ser descalificada.-*

**Para el Análisis exhaustivo de las ofertas** El Comité de Evaluación solicito a la empresa **"JV INGENIERIA & MAQUINAS"**, la remisión de los siguientes documentos teniendo en cuenta que ha presentado el precio más bajo:

- ✓ Certificado de cumplimiento tributario vigente,
- ✓ Contratos anteriores con sus respectivas recepciones definitivas en trabajos de construcción de obras en instituciones públicas y/o privadas, en relación a la cantidad a ser contratada, durante los últimos 3 años (2012 – 2013- 2014) como mínimo por 50 % de la oferta,
- ✓ Formularios de Análisis de Costos por cada rubro según formato de formulario que se adjunta en el Anexo 2 de invitación de llamado.
- ✓ Declaración de Impuesto a la Renta de los ejercicios fiscales 2012 y 2013.

Así mismo se ha procedido a verificar la DDJJ del Articulo 40 presentado por la Empresa **"JV INGENIERIA & MAQUINAS" teniendo en cuenta la resolución Nº 27/2015 promulgada por** la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) que dispone que las entidades compradoras deben confirmar que los oferentes no son funcionarios públicos, es decir que no son afectados por la prohibición de los incisos a y b del artículo 40 de la Ley 2.051/03, a fin de resguardar el interés público, velar por la transparencia en las compras públicas y asegurar la condición legal de los oferentes, visto que los funcionarios públicos están inhibidos de proveer al Estado según el artículo 40 de la Ley 2.051 de Contrataciones Públicas. Así también el artículo 60 de la Ley 1.626 de la Función Pública prohíbe que los asalariados del Estado tengan negocios asociados a contrataciones públicas a cuyo efecto hemos constatado que el propietario de la Empresa **"JV INGENIERIA & MAQUINAS"** se halla inscripto en el Sistema Integrado de Administración de Recursos Humanos (SINARH) y en la Secretaría de la Función Pública como profesor con cargo permanente, teniendo en cuenta que la Convocante dispone de los Fondos de Royalties y Fonacide que son rubros del Tesoro Nacional para la ejecución de las obras, se ha solicitado informe a la Secretaría de la Función Pública según Nota con Mesa de Entrada Expte. Nº 12621, a efectos de determinar si el titular de la empresa se encuentra dentro de las inhabilidades previstas en los incisos a y b del Art. 40 de la Ley Nº 2051/03.

La Empresa **"JV INGENIERIA & MAQUINAS"** presento en tiempo los análisis de costos solicitados con el cual pasamos a realizar la **EVALUACION DE LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS** de la oferta presentada por dicho oferente, según el siguiente detalle:

El desglose de precios en el item: ***De cielo raso de yeso en oficinas del segundo piso***, presenta errores en la formulación lo cual no coincide con el precio unitario presentado en el formulario de oferta.

VICTOR HUGO VILLALBA
Secretario General
Municipalidad de Ayolas

Abg. Y N.P. Fátima M. Brítez C.
Asesora Jurídica
Municipalidad de Ayolas

Arq. Mara González C.
Fiscal de Obras

En el desglose de precios, aplicando la fórmula correctamente su precio unitario es de Gs. 61.742 y el oferente presentó 65.000 el precio unitario en el formulario de carta oferta. Dicho precio no coincide y altera el precio unitario presentado en la oferta.

Según el Art. 26 de la Ley Nº 2051/03 establece: *"**Los defectos de forma o no sustanciales y los errores de cálculo en las propuestas podrán ser subsanados en los términos que se establezcan en el reglamento, siempre y cuando no impliquen la modificación de los precios unitarios...**"*.

Podemos concluir que el desglose de precios presenta errores cuya modificación alteraría sustancialmente el precio unitario ya establecido en el formulario de ofertas lo cual para la Convocante la oferta presentada no se ajusta sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones.

## VALORACION DE LA CAPACIDAD FINANCIERA

✓ *El Comité de Evaluación al practicar una evaluación a todos los documentos financieros presentados por el oferente* **JV INGENIERIA & MAQUINAS**, *y a través de una pericia contable institucional ha detectado anomalías en la documentación proveída por el oferente, específicamente en el punto* **B. CAPACIDAD FINANCIERA:** lo cual ha reflejado un hecho relevante en el que se evidencia la presunta falsedad de los balances que se hallan a fojas 55 y sgtes. de la oferta, foliadas y rubricadas de puño y letra por el *ING. JOSE DANIEL VERA GOMEZ*, propietario de la firma unipersonal **"JV INGENIERIA & MAQUINAS"**, *cuyo Balance carece del Cuadro* ***Estado de Flujo de Efectivos*** *en el que DEBERÍA verificarse el* estado financiero básico que muestre el efectivo generado y utilizado en las actividades de operación, inversión y financiación que nos permita básicamente determinar la capacidad de la empresa para generar efectivo, con el cual pueda cumplir con sus obligaciones y con sus proyectos de inversión y expansión. Adicionalmente, el flujo de efectivo permite hacer un estudio o análisis de cada una de las partidas con incidencia en la generación de efectivo, dado que ese año 2012 la Empresa tuvo una utilidad de Gs. **72.662.580** del cual debió abonar al fisco la suma de **7.266.258**, así mismo según el Balance correspondiente al ejercicio fiscal 2013, balance en el que no figura el pago al fisco del ejercicio 2012, ese año 2013 obtuvo una utilidad de **9.650.000**, debiendo tributar con el fisco la suma de **965.000**, suma que aparece en el balance ya abonado ese mismo año cuando que en la práctica debería abonarse en el ejercicio siguiente 2014.
A fin de corroborar estos datos hemos solicitado a la Empresa **JV INGENIERIA & MAQUINAS**, las Declaraciones de Impuesto a la Renta al Ministerio de Hacienda de los ejercicios fiscales 2012 y 2013, quien se negó a presentar. En estas condiciones la Convocante no puede disipar con claridad la CAPACIDAD FINANCIERA real de la empresa *por la falta de documentaciones más aun cuando las DDJJ correspondientes a la Declaración de IVA de los tres últimos meses fueron presentados sin movimientos, todas estas cuestiones arrojan la duda de la legalidad de los Balances presentados y de la capacidad financiera real de la empresa, ya que no se puede cotejar las informaciones proporcionadas en los balances generales con las Declaraciones Anuales de Renta realizadas al Ministerio de Hacienda, deduciéndose que en éstas condiciones no es posible analizar la* CAPACIDAD FINANCIERA de la empresa.

VICTOR HUGO [illegible] ALEA
Secretario General
Municipalidad de Ayolas

Abg. Y N.P. Fátima M. Britez
Asesora Jurídica
Municipalidad de Ayolas

Arq. Mara González C.
Fiscal de Obras

*En cuanto a la experiencia en ejecución de trabajos, la empresa ha presentado un solo contrato, el cual se trata de "Ejecución de Trabajos de* ***Ampliación de capacidad de Carga Eléctrica****" no demostrándose con ello la experiencia en el ramo de* ***construcción de obras*** *como pide el Pliego de Bases y Condiciones, en este contexto cabe señalar que también se ha solicitado a la Empresa* JV INGENIERIA & MAQUINAS los contratos ejecutados durante los años 2012 – 2013- 2014 que corresponden a obras de construcción y la misma no presentó.-

Conforme al análisis realizado precedentemente, corresponde traer a colación el **Decreto Reglamentario Nº 21909/03**, que señala en su **Art. 58º**: *"Conformidad de la oferta con el Pliego de Bases y Condiciones. La determinación por parte de la Convocante de si una oferta se ajusta al Pliego de Bases y Condiciones, se basará solamente en el contenido de la propia oferta.*
*Una oferta se ajusta sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones cuando concuerda con todos los términos, condiciones y especificaciones de los mismos, sin desviación, reserva u omisiones significativas. Constituye una desviación, reserva u omisión significativa aquella que:*
***1. afecta de manera sustancial el alcance y la calidad de los bienes y servicios conexos de las obras, especificados en el Pliego de Bases y Condiciones****; o*
*2. limita de manera sustancial, en discrepancia con lo establecido en el Pliego de Bases y Condiciones, los derechos de la Convocante o las obligaciones del Oferente emanadas del contrato; o*
*3. de rectificarse, afectaría la competencia en igualdad de condiciones perjudicando a los demás oferentes cuyas ofertas se ajustan sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones, tales como la falta de garantía de mantenimiento de oferta o extensión de ésta en desacuerdo con los requerimientos del Pliego, la falta de presentación de formularios de oferta y lista de precios debidamente firmados y completados, ausencia o insuficiencia de los poderes del firmante de la oferta para obligar al oferente, entre otras.*
***Toda oferta que no se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones será rechazada por la Convocante. No podrá convertirse posteriormente en una oferta que se ajuste sustancialmente al Pliego de Bases y Condiciones aquella que carecía de este requisito originalmente, y que tras la corrección de las desviaciones, reservas u omisiones significativas, el oferente pretenda su aceptación"****, por lo que amerita la descalificación de la Empresa* **JV INGENIERIA & MAQUINAS**.-

La segunda oferta en orden de precios corresponde a la empresa **"NELI SERVICIOS"**, cuyo monto ofertado es de **42.219.026** de Guaraníes.

**VALORACION DE LA CAPACIDAD LEGAL:**

El Comité de Evaluación procede a verificar si el Oferente no se encuentra comprendido en las prohibiciones establecidas en el Art. 40, Incs. "a" y "b" de la Ley Nº 2051/03, en base al siguiente análisis:
En primer lugar, se verifica que el Oferente ha proporcionado en forma satisfactoria la Declaración Jurada de no hallarse comprendido en las prohibiciones y limitaciones establecidas en el Artículo 40 de la Ley Nº 2051/03 que se incluye como formulario pro forma en los documentos del llamado.
Se verifica el cumplimiento del **Inciso a)** a través de los registros del personal de la Convocante para detectar si el Oferente o sus representantes se hallan comprendidos en el presupuesto del inciso "a" del artículo 40. Se comprueba que la empresa oferente no se encuentra dentro de las inhabilidades previstas para contratar.
Seguidamente se verifica el cumplimiento del **Inciso b)** por los medios disponibles, si el Oferente y los demás sujetos individualizados en las prohibiciones contenidas en la Ley Nº 1626/00 "De la Función Pública". Se comprueba que el oferente no aparece en la base de datos del SINARH ni de la Secretaría de la Función Pública. Se encuentra que la empresa oferente CUMPLE con los requisitos de capacidad legal para contratar.

**VALORACION DE LA CAPACIDAD FINANCIERA:**

Con el objetivo de calificar la situación financiera actual de la empresa oferente se consideran los siguientes índices para todos los Ítems:

a. Ratio de Liquidez: activo corriente / pasivo corriente:
**597.466.325/178.245.971**
**Liquidez= 3,35**

VICTOR HUGO VILLALBA
Secretario General
Municipalidad de Ayolas

Abg. Y N.P. Fátima M. Britez O.
Asesora Jurídica
Municipalidad de Ayolas

Arq. Mara González C.
Fiscal de Obras

Según los criterios establecidos en la carta de invitación el índice de Liquidez de la empresa deberá ser igual o mayor que 1, en promedio en los 3 últimos años (2012-2013-2014), con lo cual se comprueba que la empresa CUMPLE con el requisito exigido en este ítem.

b. Endeudamiento: pasivo total / activo total: 178.245.971/742.485.132
**Endeudamiento=0,24**

Según los criterios establecidos en la carta de invitación el Índice de Endeudamiento de la empresa no deberá ser mayor a 0,80 en promedio en los 3 últimos años (2012-2013-2014), con lo cual se comprueba que la empresa CUMPLE con el requisito exigido en este ítem.

c. Rentabilidad: % de utilidad después de impuestos o pérdida con respecto al Capital
Rentabilidad=23.933.314x100/374.047.795
**Rentabilidad=63,98**

Según los criterios establecidos en la carta de invitación el índice de rentabilidad en promedio en los últimos 3 años no deberá ser negativo (2012-2013-2014), con lo cual se comprueba que la empresa CUMPLE con el requisito exigido en este ítem.

Teniendo en cuenta que la empresa cumple con la capacidad financiera conforme al análisis realizado, procedemos a verificar las documentaciones que hacen referencia a la **EVALUACION DE LAS ESPECIFICACIONES TECNICAS** de la oferta presentada por dicho oferente, según el siguiente detalle:

El desglose de precios en el item: ***De cielo raso de yeso en oficinas del segundo piso***, su precio unitario es de Gs. 66.673 y el oferente presentó 67.800 el precio unitario en el formulario de carta oferta. Dichos precios unitarios no coinciden y altera el precio unitario presentado en la oferta.

Según el Art. 26 de la Ley Nº 2051/03 establece: *"**Los defectos de forma o no sustanciales y los errores de cálculo en las propuestas podrán ser subsanados en los términos que se establezcan en el reglamento, siempre y cuando no impliquen la modificación de los precios unitarios...**"*.

Podemos concluir que el desglose de precios presenta errores cuya modificación alteraría sustancialmente el precio unitario ya establecido en el formulario de ofertas lo cual para la Convocante la oferta presentada no se ajusta sustancialmente a los requisitos del Pliego de Bases y Condiciones.

Por tanto ante la presentación incorrecta del Formulario de Oferta, la empresa "**NELI SERVICIOS" NO CUMPLE** con la documentación sustancial solicitada y amerita su descalificación.-

## CONCLUSION:

En base a las verificaciones y el análisis exhaustivo realizados de las documentaciones presentadas por cada oferente, las cuales ninguna de ellas reúnen los requisitos sustanciales para calificar satisfactoriamente, corresponde la DECLARACION DESIERTA del llamado a Contratación Directa con Id Nº 301.200.-

## RECOMENDACIÓN

A mérito de lo expuesto precedentemente, y evaluadas las ofertas teniendo en cuenta los criterios establecidos en la Ley No. 2.051/03 "DE CONTRATACIONES PUBLICAS", corresponde mencionar que el 34° establece: "...***c) para llevar a cabo la adjudicación***

VICTOR HUGO VILLALBA
Secretario General
Municipalidad de Ayolas

Abg. Y N.P. Fátima M. Britez O.
Asesora Jurídica
Municipalidad de Ayolas

Arq. Mara González C.
Fiscal de Obras

***correspondiente, se deberá contar con un mínimo de tres ofertas susceptibles de analizarse técnica y económicamente, atendiendo al tipo de procedimiento de que se trate****, así mismo cabe señalar que el* **Artículo 30.- DECLARACIÓN DE LICITACIÓN DESIERTA , establece que:**

Una licitación se declarará desierta, mediante resolución de la máxima autoridad de la Convocante, en los siguientes casos:

**a)** que no se hubiera presentado oferta alguna;

***b) que ninguna de las ofertas reúna las condiciones exigidas en las bases de la licitación o se apartara sustancialmente de ellas;*** ... y llevando ambos artículos al plano que nos toca atender, ***corresponde aplicar el inciso b del artículo 30 de la Ley 2051, al no contar con ofertas*** *susceptibles de analizarse técnica y económicamente, concluyéndose que ninguna de las ofertas reúne las condiciones exigidas por la Convocante* y a ese efecto se recomienda, DECLARAR DESIERTO el presente llamado.-

Es nuestro dictamen, salvo mejor parecer de la Superioridad.

**Arq. Mara Lía González Cabrera**
**Fiscal de obras**

**Abg. Fátima Marlene Brítez Ortiz**
**Asesora Jurídica**

**Lic. Víctor Hugo Villalba Flores**
**Secretario General**