INFORME DE LA DIRECCIÓN DE VERIFICACIÓN DE CONTRATOS						Nº 75/14
FECHA	16/12/14					
INSTITUCIÓN	Gobernación de 9° Departamento de Paraguarí					
AUTORIDAD FIRMANTE	Miguel Cuevas Ruiz Diaz, Gobernador					
Expediente Nº	15511/14, Memo DJ N° 1071/14					
ORDEN DE COMPRA Nº[1]	006/2014					
FECHA ORDEN DE COMPRA	24/06/2014					
PROCEDIMIENTO	Licitación Publica Nacional CAF N° 01/14.					
OBJETO	"Adquisición de productos agropecuarios de la agricultura familiar".					
PROVEEDOR	Vicente Humberto Vega Zarate					
CEDULA DE IDENT.	956445-4					
MONTO CONTRATADO	Gs. 875.281.400.- Todos los ITEMS					
ID LLAMADO Nº	276344/14					
C.C. N°	LP-22009-14-90995					
ORIGEN	**DJ**	**DNC**	**AP**	**OF**	**SE**	**O**
			X			

* **DJ**: Dirección Jurídica de la DNCP, **DNC:** Dirección de Normas y Control de la DNCP, **AP**: Artículos Periodísticos, **OF:** De oficio, **SE:** Solicitud externa, **O**: Otras que serán detalladas en el punto 1. **Antecedentes.**

1. ANTECEDENTES

En virtud a las prerrogativas establecidas en la Ley N° 3.439/07, de efectuar la verificación de la ejecución de los contratos suscritos por los organismos, los gobiernos departamentales y las municipalidades, sujetos al sistema de contrataciones del sector

[1] Sin contrato, modalidad complementaria de contratación denominada Proceso Simplificado para la Adquisición de Productos Agropecuarios de la Agricultura Familiar, Decreto PE N° 1056/13 Reglamentado por Resol. DNCP N° 178/14.

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

público, la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP), en base a las publicaciones periodísticas que mencionan: *"Cinco instituciones del Estado están involucradas en la modalidad de adquisión simplificada del Gobierno, pero ninguna controla que intermediarios se hagan pasar por productores primarios"* (Diario Última Hora de fecha 17/10/14*); "surgen indicios de sobrefacturación en las compras publicas simplificadas"* (Diario Última Hora de fecha 19/10/14); ha decidido efectuar una verificación acerca de la ejecución del contrato suscrito entre la **GOBERNACION DE PARAGUARI** y el señor **VICENTE H. VEGA ZARATE**, para la ***"Adquisición de productos agropecuarios de la agricultura familiar"***, correspondiente al llamado Licitación Publica Nacional CAF N° 01/2014, con ID N° 276344/14 (Orden de Compra N° 006/2014).

La DNCP solicita por nota N° 36159/14 de fecha 23/10/14 por el Correo Paraguayo recibida por la contratante en fecha 24/10/14, las siguientes documentaciones:

- Informe documentado de la Auditoría Interna institucional, referente al estado de cumplimiento de las obligaciones contractuales del proveedor.
- Adenda(s) contractual(es) que hubieren.
- Todas las órdenes de compra emitidas por la contratante y recibidas por los proveedores.
- Notas de entrega o remisión emitidas por los proveedores.
- Garantía de fiel cumplimiento del contrato, con sus endosos (si lo hubieren).
- Documentación que acredite la respectiva recepción de los bienes.
- Documentación que acredite el rechazo o solicitud de reemplazo de bienes por parte la contratante y, el cumplimiento por parte del proveedor de dicho requerimiento (si lo hubiere).
- Garantías de anticipo (si lo hubiere).
- Certificado Fitosanitario de Producción de la Dirección de Defensa Vegetal del Ministerio de Agricultura y Ganadería (si correspondiere).
- Certificados del INTN (si correspondiere).
- Autorizaciones del fabricante, importador o fraccionador (si correspondiere).
- Resultados de verificaciones realizadas por la contratante para corroborar que el oferente es productor de su jurisdicción, según lo establecido en el Art. 8° Decreto 1056/2013 (si hubiere).
- Constancias de comunicación y/o inscripción de los proveedores adjudicados en el Registro Nacional de la Agricultura Familiar (RENAF), en base a lo previsto en el Art. 9° del Decreto N° 1056/2013.
- Solicitud de Prórroga para la entrega de los bienes (si lo hubiere).
- Solicitudes de pagos emitidos por los proveedores.
- Constancia de los descuentos realizados, en concepto de multa por retraso en la entrega oportuna de los bienes (si los hubiere).
- Facturas comerciales o auto facturas y recibos emitidos por el proveedor.
- Constancias de retenciones según contratos.
- Cualquier otra documentación inherente al cumplimiento de los contratos.

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

La UOC de la Gobernación remite **por nota sin/nro** de fecha 07/11/14 e ingresada por mesa de entrada DNCP N° 15511/14 en la misma fecha, parte de las documentaciones que le fueran solicitadas.

Por nota DNCP/DVC Nº 40306/14 del 17/11/14 y recibida en fecha 18/11/14, se designó a funcionarios de la DNCP para la verificación *in situ* de la contratación que nos ocupa.

La Dirección Jurídica de la DNCP, por memo N° 1071/14 de fecha 28/11/14 remite a esta Dirección de Verificación, copia de la nota ingresada como expediente N° 16778 de fecha 27/11/14 del Ministerio de Agricultura y Ganaderia (MAG), acerca de los datos de los productores adjudicados en el marco de este llamado, incorporados al Registro Nacional de la Agricultura Familiar (RENAF).

2. ALCANCE DEL TRABAJO

Esta Dirección ha efectuado la verificación documental de los antecedentes contenidos en el expediente administrativo puesto a disposición de la misma por la contratante.

Igualmente se ha efectuado una verificación *in situ* en fecha 18/11/14, a fin de verificar el cumplimiento del presente contrato (Orden de Compra N° 006/2014), específicamente los cultivos de los ítems ofertados por el productor agricola y cuya Acta Nº 174/14 forma parte de este informe.

3. COMENTARIOS

3.1 Introducción

De la lectura, análisis y comparación de los antecedentes arrimados a los efectos de las tareas de control por parte de esta Dirección, se pudo evidenciar lo siguiente:

Este llamado CAF N° 01/14 "Para la adquisición de productos agropecuarios de la agricultura familiar" convocado por la Gobernación de Paraguarí (Resol N° 251/14), incluye 23 items de productos perecederos- verduras y legumbres, con recursos del FONACIDE por la suma de Gs. 4.317.079.700 (del cual fue adjudicado por Gs. 3.719.929.300.-) correspondientes al ejercicio fiscal 2014.

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

La adjudicación fue aprobada por Resolución de la Gobernación N° 1039/14 en fecha 20/06/14, en la misma fueron adjudicados 9 (nueve) proveedores de los cuales uno de ellos es VICENTE HUMBERTO VEGA ZARATE, objeto de esta verificación.

	C.I. o RUC N°	RAZÓN SOCIAL	MONTO ADJUDICADO	ITEMS ADJUDICADOS	ORDEN DE COMPRA N°	FECHA	LUGAR DE ENTREGA
1	766523	JAROLIN FIGUEREDO, OSCAR AMADO	385.896.800	1 al 23	004/2014	24/06/2014	Escuelas Beneficiadas de Ybycuí y Acahay
2	80037863-6	COMITE DE AGRICULTORES SAN JUAN BAUTISTA	25.610.000	9 y 21	009/2014	24/06/2014	Escuelas Beneficiadas de Acahay
3	959779	DERENE BARRETO, SALVADOR FRANCISCO	437.642.700	1 al 23	003/2014	24/06/2014	Escuelas Beneficiadas de Mbuyapey y Quyquyho
4	80037963-2	COMITE DE HORTICULTORES NUEVO HORIZONTE	25.620.000	9 y 21	008/2014	24/06/2014	Escuelas Beneficiadas de Acahay
5	80048075-9	COMITE KATYPYRY	474.000	18	007/2014	24/06/2014	Escuelas Beneficiadas de Acahay
6	2312977	FERNANDEZ ALCARAZ, FRANCISCO SOLANO	875.357.900	1 al 23	005/2014	24/06/2014	Escuelas Beneficiadas de Pirayú, Yaguarón, Paraguarí y Carapeguá
7	2216913	CANDIA CHAVEZ, CLAUDIO	656.391.400	1 al 23	002/2014	24/06/2014	Escuelas Beneficiadas de Quiindy, San Roque González y Caapucú
8	1731971	ALARCON GONZALEZ, JUAN DE LA CRUZ	437.655.100	1 al 23	001/2014	24/06/2014	Escuelas Beneficiadas de La Colmena y Ybytymí
9	956445	VEGA ZARATE, VICENTE HUMBERTO	875.281.400	1 al 23	006/2014	24/06/2014	Escuelas Beneficiadas de Escobar, Gral. Caballero, Sapucai y Tebicuarymi
	TOTAL		3.719.929.300				

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

Esta modalidad complementaria de contratación, denominada Proceso Simplificado para la Adquisición de Productos Agropecuarios de la Agricultura Familiar, por abastecimiento simultaneo fue creada por el Gobierno Nacional (Plan Piloto en los Departamentos de Paraguarí y de Misiones) a través del Decreto N° 1.056/13 con el objeto de fomentar y propiciar el desarrollo del sector rural mediante la estimulación de la producción fruti-hortícola de la pequeña y mediana propiedad rural.

La Dirección Nacional de Contrataciones Publicas a través de la Resolución DNCP N° 178/14 establece los lineamientos generales a aplicar en esta modalidad complementaria, y aprueba al mismo tiempo, los documentos estándar a utilizar en la misma, tales como: la Carta de invitación estándar (Art. 30°).

Asimismo, con relación al contrato, la antes citada Resolución establece:

Artículo 26. Orden de compras. El contrato entre la Convocante y el proveedor adjudicado se formalizará mediante órdenes de compras, las que deberán ser suscritas por la Autoridad competente de la Convocante, y el Proveedor o su representante, luego de transcurrido el

Por otra parte, tanto el Decreto N° 1056/03 como la Resolución DNCP N° 178/14 establecen claramente quienes pueden ofertar y la forma:

Artículo 7°. Los Oferentes. Conforme lo disponen los Artículos 2° y 3° del Decreto N° 1.056/13, solo podrán ser Oferentes en la presente modalidad, los Productores u Organizaciones de Productores Agropecuarios de la Agricultura Familiar, cuya producción primaria se realice en el territorio donde se encuentra asentada la Entidad Convocante. ———

Luego, el Art. 8° de la Resolución DNCP N° 178/14 menciona:

Artículo 8°. Territorio de la Convocante. A los efectos de la modalidad establecida por el Decreto N° 1.056/13, se entenderá por territorio de la Convocante: ———

a) Tratándose de Municipalidades, el perímetro geográfico que le fuera asignado.———

b) En caso de Gobernaciones, el perímetro geográfico que le fuera asignado. ———

c) Para los demás OEE, se considerará al perímetro geográfico que le fuera asignado a la Gobernación donde tenga asiento la institución de destino de los bienes.———

El Artículo 3°, inciso b) del Decreto N° 1.056/13 dispone que: *"...b. Solo una vez agotada la capacidad de provisión por parte de productores de la agricultura familiar de*

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

la zona, se adquirirán productos que correspondan a unas zonas productivas distintas que al de la Convocante, o bien productos que no sean de la Agricultura Familiar, en estos casos, se deberán adoptar procesos ordinarios de contratación".

Asimismo con respecto a los precios, la Resolución DNCP N° 178/14 establece:

Artículo 21. Precio de la adjudicación. La oferta que resulte ser la más baja, se constituira como precio de referencia de la adjudicación. Los demás oferentes que pretendan ser adjudicados, deberán aceptar reducir el valor de su oferta al precio más bajo, de conformidad al artículo anterior. ----------

La Dirección de Normas y Control de la DNCP expidió el Código de Contratación (CC) correspondiente al proceso en verificación, individualizado como **LP-22009-14-90995**

Cabe mencionar que el señor VICENTE HUMBERTO VEGA ZARATE, ha cotizado – según su oferta- en todos los ítems como productor, y fue adjudicado también por la totalidad de ítems por **Gs. 875.281.400**.-(Ochocientos setenta y cinco millones doscientos ochenta y un mil cuatrocientos guaraníes) siendo el lugar de entrega de sus productos las escuelas beneficiadas de ESCOBAR, SAPUCAI, GRAL CABALLERO Y TEBICUARYMI.

De acuerdo a la nota remitida por la Dirección de Censos y Estadísticas Agropecuarias del MAG, sobre la ubicación geográfica y producción registrada en el RENAF, este productor se halla inscripto desde el 14/08/12, como miembro del Comité "San Jose" en el distrito de SAPUCAI y menciona producir en 7 ha. en total los siguientes productos: maíz tupi pyta, maíz chipa moroti, mandioca, poroto, cebolla y caña de azúcar.

Entre las documentaciones remitidas por la contratante, se observa (Expediente N° 15511 folios 69, 73, 75, 77) **que las "comunicaciones de adjudicación" no cuentan con firma de recibido por el destinatario**, por lo que presume no fueron comunicados.

Otros requisitos establecidos en el Decreto N° 1056/13:

El art. 12° menciona que las Convocantes, a través del Instituto Nacional de Tecnología, Normalización y Metrología (INTN) deberán disponer de análisis aleatorios

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

de los productos adquiridos, a fin de determinar la calidad e inocuidad de los mismos. La Gobernación no ha remitido a esta Dirección Nacional tales análisis, por lo que se solicita la remisión de los mismos al momento de presentar el descargo.

3.2 De la Ejecución

Tal como se mencionara mas arriba, esta modalidad complementaria no contempla la firma de contrato alguno, sino la emisión de Ordenes de Compras (Anexo II de la Resol. DNCP N° 178/14), en las cuales también se consignan: Vigencia de la Orden de Compra, Plazo y lugar de entregas, entre otros.

La Orden de Compra N° 0006/14 emitida por la Gobernación de Paraguarí en fecha 24/06/14 contempla la provisión de los siguientes ítems y sus cantidades:

GOBERNACIÓN IX DPTO. PARAGUARI	ORDEN DE COMPRA DE BIENES/SERVICIOS N° 006/ 2014 "Adquisición de Productos de la Agricultura Familiar"
Nivel de Entidad: *22 – GOBIERNOS DEPARTAMENTALES.*	**Fecha de Emisión:** *24/06/2014*
Entidad: *9 – GOBIERNO DEPARTAMENTAL DE PARAGUARI.*	**Unidad Compradora (Código SICP):** *1304.*
ID: *276344*	**Tipo de Procedimiento:** *CAF 01/2014*
Descripción del Llamado: *ADQUISICIÓN DE PRODUCTOS DE LA AGRICULTURA FAMILIAR.*	
Proveedor: *VICENTE HUMBERTO VEGA ZARATE.*	**RUC/CI:** *956445.*
La presente orden tiene por objeto la entrega de los bienes que se detallan a continuación así como los precios unitarios y totales:	

Item	Producto	Cantidad	Unidad De Medida	Precio Unitario	Precio Total
1	Acelga	1.205	Kg	9.800	11.809.000
2	Ajo	117	Ristra	33.500	3.919.500
3	Banana	6.363	Kg	7.000	44.541.000
4	Calabaza	4.017	Kg	3.200	12.854.400
5	Cebolla	8.656	Kg	5.500	47.608.000
6	Cebollita	1.031	Kg	5.000	5.155.000
7	Choclo	2.504	Kg	7.300	18.279.200
8	Lechuga	1.813	Kg	4.000	7.252.000
9	Locote	1.862	Kg	6.000	11.172.000
10	Mandarina	834	Kg	5.000	4.170.000
11	Manzana	957	Kg	17.000	16.269.000
12	Melón	4.017	Kg	14.500	58.246.500
13	Naranja	13.988	Kg	14.400	201.427.200
14	Papa	4.284	Kg	7.000	29.988.000
15	Pepino	3.073	Kg	5.000	15.365.000
16	Perejil	182	Kg	10.900	1.983.800
17	Piña	6.588	Kg	16.000	105.408.000
18	Poroto	313	Kg	6.000	1.878.000
19	Remolacha	1.169	Kg	7.000	8.183.000
20	Repollo	2.754	Kg	5.400	14.871.600
21	Tomate	19.377	Kg	10.000	193.770.000
22	Zanahoria	5.635	Kg	8.000	45.080.000
23	Zapallo	3.648	Kg	4.400	16.051.200
	TOTAL GENERAL				**875.281.400**

SON GUARANÍES: *Ochocientos setenta y cinco millones doscientos ochenta y un mil cuatrocientos.—*		
VIGENCIA DE LA ORDEN DE COMPRA	**Desde:** *24/06/2014.-*	**Hasta:** *31/12/2014.-*
PLAZO DE ENTREGA Y/O CUMPLIMIENTO: *5 (CINCO) DIAS POSTERIORES A LA RECEPCIÓN DE LA PRESENTE.*		
LUGAR DE ENTREGA: *ESCUELAS BENEFICIADAS DE ESCOBAR, GRAL. CABALLERO, SAPUCAI Y TEBICUARYMI.*		

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

De acuerdo a las Remisiones (ninguna tiene número), se comenzó a entregar los productos en fecha 23/06/14 hasta el 03/11/14. **Es decir un dia antes de emitirse la orden de compra.**

En la carta-invitación se detalló que las entregas serían desde el mes de mayo/14 hasta octubre/14, sin embargo se observa que la orden de compra fue emitida recién en fecha 24/06/14.

Las escuelas beneficiadas en el distrito de **Escobar** correspondientes a este proveedor son:

- Esc. Bas. N° 676 Doña Maria COP Vda. de Cáceres.
- Esc. Bas. N° 1392 San Blas.
- Esc. Bas. N° 779 Niño Jesús.
- Esc. Bas. N° 778 Don Vicente Rolón.
- Esc. Bas. N° 669 Lic. Rosa Marín de Gamarra.
- Esc. Bas. N° 220 Olimpia Villagra.

Por otro lado, para el mismo distrito, como consecuencia del llamado a Contratación por Vía de la Excepción N° 01/2014 para *"Contrataciones Varias en el marco del Programa de Almuerzo Escolar"* (ID N° 280116), convocada por la Gobernación de Paraguarí, corresponde cuanto sigue:

PROGRAMA ALMUERZO ESCOLAR 2014 EN ESCOBAR					
Ruc N°	Nombre	Cargo	Contrato N°	Fecha	Monto (Gs.)
3008760	CONTRERA, JADYYI AZUCENA	Nutricionista	60	23/06/2014	11.200.000
3688093	ROLON JIMENEZ, HERMINIO	Coordinador	61	23/06/2014	7.000.000
4664013	ROA DURE, CARLOS DANIEL	Coordinador	62	23/06/2014	7.000.000

En las remisiones se observan las firmas de los antes citados coordinadores.

Asimismo, las escuelas beneficiadas en el distrito de **Sapucai** correspondientes a este proveedor son:

- Esc. Bas. N° 11052 Cmdte. Julián Insfrán.

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

- Esc. Bas. N° 83 Sra. Dominga Ruiz Diaz Vda. de Pereira.
- Esc. Bas. N° 151 Inglaterra.
- Esc. Bas. N° 918 San José – Arroyo Porá.

Para el distrito de Sapucai, según el antes citado llamado a Contratación por Vía de la Excepción N° 01/2014 (ID N° 280116), corresponde cuanto sigue:

PROGRAMA ALMUERZO ESCOLAR 2014 EN SAPUCAI					
Ruc N°	Nombre	Cargo	Contrato N°	Fecha	Monto (Gs.)
4843992	JARA, FATIMA ELIZABETH	Nutricionista	191	23/06/2014	11.200.000
5015568	LEZCANO ZARATE, LETICIA BELEN	Coordinador	192	23/06/2014	7.000.000
956361	BENITEZ GONZALEZ, JULIO DANIEL	Coordinador	193	23/06/2014	7.000.000

En las remisiones se observan las firmas de los antes citados coordinadores

Igualmente, las escuelas beneficiadas en el distrito de **Gral. Caballero** correspondientes a VICENTE HUMBERTO VEGA ZÁRATE son:

- Esc. Bas. N° 782 Virgen del Rosario.
- Esc. Bas. N° 153 Mcal. Francisco Solano López.
- Esc. Bas. N° 2197 Cristo Rey.
- Esc. Bas. N° 5375 Elizardo Cabral.
- Esc. Bas. N° 5380 Pedro E. Caballero.
- Esc. Bas. N° 783 Ntra. Sra. del Perpetuo Socorro.
- Esc. Bas. N° 786 Maria Auxiliadora.
- Esc. Bas. N° 999 Sagrado Corazón de Jesús.
- Esc. Bas. N° 1394 Santa Teresita.
- Esc. Bas. N° 785 Dr. Carlos Chavez.

Para el distrito de Gral. Caballero, según el antes citado llamado a Contratación por Vía de la Excepción N° 01/2014 (ID N° 280116), corresponde cuanto sigue:

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

PROGRAMA ALMUERZO ESCOLAR 2014 EN GRAL. CABALLERO					
Ruc N°	**Nombre**	**Cargo**	**Contrato N°**	**Fecha**	**Monto (Gs.)**
4668790	BRITOS ESTECHE, LUZ MARINA	Nutricionista	176	23/06/2014	11.200.000
6251991	DIARTE GIMENEZ, REINALDO FEDERICO	Coordinador	177	23/06/2014	7.000.000
5286806	FARINA CABALLERO, RAUL VICENTE	Coordinador	178	23/06/2014	7.000.000

En las remisiones se observan las firmas de los antes citados coordinadores.

- A la par, las escuelas beneficiadas en el distrito de **Tebicuarymi** correspondientes a este proveedor son:Esc. Bas. N° 2691 Ex Combatientes de la Guerra del Chaco.
- Esc. Bas. N° 2202 Defensores del Chaco.
- Esc. Bas. N° 2201 Francisco E. Gonzalez.
- Esc. Bas. N° 1397 Tte. 1° Inf. Rva. Don Pedro Martínez.
- Esc. Bas. N° 762 Pantaleon R. Baez.
- Esc. Bas. N° 277 Santa Rosa.
- Esc. Bas. N° 101 Manuel Cespedes.

Para el distrito de Tebicuarymi, según el antes citado llamado a Contratación por Vía de la Excepción N° 01/2014 (ID N° 280116), corresponde cuanto sigue:

PROGRAMA ALMUERZO ESCOLAR 2014 EN TEBICUARYMI					
Ruc N°	**Nombre**	**Cargo**	**Contrato N°**	**Fecha**	**Monto (Gs.)**
3803392	JIMENEZ ESPINOLA, CARMEN LUZ BELLA	Nutricionista	160	23/06/2014	11.200.000
3601560	RIOS GAUTO, CARLOS ANTONIO	Coordinador	161	23/06/2014	7.000.000
4702943	RUIZ DIAZ VALDEZ, MARIA SANDRA	Coordinador	162	23/06/2014	7.000.000

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

En las remisiones se observan las firmas de los antes citados coordinadores

La sumatoria de las cantidades que figuran en las Remisiones, son coincidentes con lo solicitado por la contratante a través de su Orden de Compra.

3.3 Verificación *in situ:*

En fecha 18/11/14 se ha realizado la Verificación "in situ" para comprobar la existencia o no de los cultivos que le fueran adjudicados a VICENTE HUMBERTO VEGA ZÁRATE (Acta 174/14).

Este productor se encuentra domiciliado en el Distrito de Sapucai. El mismo mencionó que cuenta con 32 Ha. de tierras de su propiedad —sin presentar documentación del mismo—, donde se ha comprobado la existencia de cultivo de ZANAHORIA, LECHUGA, ACELGA, REMOLACHA, LOCOTE, TOMATE, LECHUGA, CEBOLLITA DE HOJA, PEPINO Y REPOLLO. Asimismo menciona el Sr. Vega que ha cultivado para esta licitación (pero que ya se han acabo los cultivos, por lo que no se ha podido observar en la verificación in situ): CEBOLLA, PAPA, AJO Y ZAPALLO.

De los vecinos productores ha comprado también sus producciones para el cumplimiento de lo pactado con la Gobernación, pues tanto el como los productores vecinos no pudieron completar los requerimientos solicitados en la Orden de Compra. Aclaró que ha contado con 20 items de los 23 a los que se ha presentado. Sin embargo mencionó que ha comprado del **Mercado de Abasto** los siguientes productos: MELON, BANANA, NARANJA y PIÑA en vista de que al momento del contrato, no era la época de cosecha de tales productos. Tambien aclaró que ha comprado del mismo mercado: MANZANA.

A este productor le correspondían 6 escuelas en Escobar, 4 escuelas en Sapucai, 10 escuelas en Gral. Caballero y 7 escuelas en Tebicuarymi.

De lo verificado y mencionado por el señor VICENTE VEGA ZARATE, se podría concluir que si bien este productor es el único que manifestó producir la mayoría de los productos ofertados en este llamado, no se ha dado total cumplimiento a lo establecido en la normativa aplicable —que los Productores u Organizaciones de Productores Agropecuarios de la Agricultura Familiar, **cuya producción primaria se realice en el territorio donde se encuentra asentada la Entidad Convocante**—, pues **el**

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

productor ofertó todos los ítems pese a que no podría cumplir (en su totalidad) con tales requerimientos.

Tampoco se habría tenido en cuenta lo establecido en el criterio de evaluación (**IV Selección para recomendación de adjudicación**) pues en caso que el productor no pueda cumplir con toda la cantidad, se debía adjudicar al productor siguiente que ha ofertado en este llamado. **En la carta invitación no se hace mención a autorización alguna para la compra de "vecinos" pues en ese caso se podría formar alguna Organización de Productores —como prevé la normativa— y presentarse a la licitación.**

Con respecto a la denuncia periodística que menciona sobrefacturación de los precios de la naranja, banana, cebolla y mandarina; la Gobernación de Paraguarí no ha remitido a esta Dirección Nacional, el detalle del Servicio de Información de Mercados Agropecuarios (SIMA) de estimación de precios referenciales proveídos por el Ministerio de Agricultura y Ganadería (Art. 4° inc. "j" y "k" del Dcto 1056/13), de modo a cotejar tales precios con los precios adjudicados, **por lo que se solicita la remisión del mismo al momento del descargo.**

3.4 Pagos

A continuación se detallan —conforme a los documentos remitidos por la contratante— las facturaciones y pagos realizados al proveedor:

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

VICENTE VEGA ZARATE						
Fecha	Factura N°	Monto	Recibo Canc.	Fecha Recibo	Monto Recibo	Observacion
29/07/2014	01-01-003	42.535.600	01-01-001	29/07/2014		
29/07/2014	01-01-004	16.087.476	01-01-001	29/07/2014		
29/07/2014	01-01-005	37.790.787	01-01-001	29/07/2014	96.413.863	
01/09/2014	01-01-006	48.262.428				no presenta recibo
01/09/2014	01-01-007	113.372.360				no presenta recibo
01/09/2014	01-01-010	127.606.800				no presenta recibo
22/09/2014	01-01-011	32.174.952		25/09/2014		
22/09/2014	01-01-012	75.581.573		25/09/2014		
22/09/2014	01-01-013	85.071.200		25/09/2014	192.056.488	(*)
30/10/2014	01-01-014	54.893.244				no presenta recibo
30/10/2014	01-01-015	111.876.672				no presenta recibo
30/10/2014	01-01-016	130.028.200				no presenta recibo
Total Facturado		875.281.292				
Monto Adjudicado		875.281.400				
Diferencia		108				
(*) Menciona cancelacion faturas 11-12 y 13 pero el total de dichas facturas es						192.827.725
por lo tanto existe una diferencia de Gs.				771.237		

La contratante no ha remitido copia de las Ordenes de Pagos, por lo que no se puede determinar si las facturas N° 6, 7, 10, 14, 15 y 16 fueron abonadas al proveedor.

Entre el monto adjudicado, el monto de la orden de compra y el monto facturado por el proveedor existe una pequeña diferencia de **Gs. 108**.-

El recibo de dinero N° 01 no esta firmado por el proveedor.

En el recibo de dinero N° 02 que menciona la cancelación de las facturas N° 11, 12 y 13, de fecha 26/09/14, el monto no coincide con la sumatoria de dichas facturas, existiendo un faltante de **Gs. 771.237**.-

Se observa Recibo de Retención N° 468, en concepto del 0,4% aporte al SICP por Gs. 385.617.-

La oferta que resulte ser la más baja, se constituirá como precio de la adjudicación conforme a lo establecido tanto en el Decreto N° 1.056/13 como en la Resolución DNCP N° 178/14, por lo observado en el cuadro comparativo de ofertas, son coincidentes con los precios utilizados en las órdenes de compras (folio 35 del expediente 15511).

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

4. CONCLUSIONES.

4.1 La contratante no ha presentado el detalle de estimación de precios referenciales proveídos por el Ministerio de Agricultura y Ganadería - Servicio de Información de Mercados Agropecuarios (SIMA), conforme al Art. 4° inc. "j" y "k" del Decreto N° 1.056/13, de modo a cotejar tales precios con los precios adjudicados, por lo que se solicita la remisión de los mismos al momento del descargo.

4.2 Entre las documentaciones remitidas por la contratante, se observa (Expediente N° 15511 folios 69, 73, 75, 77) que las "comunicaciones de adjudicación" no cuentan con firma de recibido por el destinatario.

4.3 La Gobernación no ha remitido a esta Dirección Nacional lo establecido en el Art. 12° del Decreto N° 1.056/13 que dispone que las Convocantes a través del INTN deberán realizar análisis aleatorios de los productos adquiridos, por lo que se solicita la remisión de los mismos al momento de presentar el descargo.

4.4 De acuerdo a las Remisiones, se comenzó a entregar los productos en fecha 23/06/14 hasta el 03/11/14, es decir un dia antes de emitirse la orden de compra.

4.5 En la carta-invitación se detalló que las entregas serán desde el mes de mayo/14 hasta octubre/14, sin embargo se observa que la orden de compra fue emitida recién en fecha 24/06/14.

4.6 La Dirección Juridica de la DNCP, por memo N° 1071/14 de fecha 28/11/14 remite a esta Dirección de Verificación de Contratos, copia de la nota ingresada como expediente N° 16778 de fecha 27/11/2014 del Ministerio de Agricultura y Ganaderia (MAG), indicando que el Sr. VICENTE HUMBERTO VEGA ZÁRATE se halla inscripto desde el 14/08/12, como miembro del Comité "San Jose" en el distrito de SAPUÇAI y produce en 7 ha. en total los siguientes productos: maíz tupi pyta, maíz chipa moroti, mandioca, poroto, cebolla y caña de azúcar. No así la totalidad de los 23 items de productos ofertados en el presente llamado.

4.7 La contratante no ha remitido copia de las Ordenes de Pagos, por lo que no se puede determinar si las facturas N° 6, 7, 10, 14, 15 y 16 fueron abonadas al proveedor.

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

4.8 Entre el monto adjudicado, el monto de la orden de compra, y el monto facturado por el proveedor existe una pequeña diferencia de Gs. 108.-

4.9 El recibo de dinero N° 01 no está firmado por el proveedor.

4.10 En el recibo de dinero N° 02 que menciona la cancelación de las facturas N° 11, 12 y 13, de fecha 26/09/14, el monto no coincide con la sumatoria de montos de dichas facturas, existiendo un faltante de Gs. 771.237.-

4.11 De lo verificado y mencionado por el señor VICENTE HUMBERTO VEGA ZARATE, se podría concluir que no se ha dado total cumplimiento a lo establecido en la normativa aplicable —que los Productores u Organizaciones de Productores Agropecuarios de la Agricultura Familiar, **cuya producción primaria se realice en el territorio donde se encuentra asentada la Entidad Convocante**—, pues el productor ofertó todos los ítems pese a que no podría cumplir (en su totalidad) con tales requerimientos.

4.12 No se habría tenido en cuenta lo establecido en el criterio de evaluación (**IV Selección para recomendación de adjudicación**) pues en caso que el productor no pueda cumplir con toda la cantidad, se debía adjudicar al productor siguiente que ha ofertado en este llamado. **En la carta invitación no se hace mención a autorización alguna para la compra de "vecinos" pues en ese caso se podría formar alguna Organización de Productores —como prevé la normativa— y presentarse a la licitación.**

5. RECOMENDACIONES

En atención a las conclusiones arribadas en el punto que antecede, se sugiere la remisión del presente informe a la **GOBERNACION DE PARAGUARI** y al proveedor **VICENTE HUMBERTO VEGA ZARATE**, para la toma de conocimiento sobre los puntos observados y la remisión de las aclaraciones respectivas, acompañadas de la documentación no remitida a la fecha que fuera mencionada en el presente informe, a los efectos de su análisis para la expedición del informe final, estableciendo un plazo de 5 (cinco) días hábiles para que realicen el descargo correspondiente.-

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

Una vez cumplido dicho plazo, si no lo hubieren realizado, o si realizado no fueran levantadas las conclusiones del presente informe, se sugiere se remita copia del mismo a las instancias que correspondan.-

Lic. Luis Adorno Fernández
Verificador Contractual

Abog. Myrta C. Godoy Alderete
Directora de Verificación de Contratos

Obs.: Se adjunta el Acta de Verificación in situ N° 174/14 que forma parte de este informe.

DNCP DIRECCIÓN NACIONAL DE CONTRATACIONES PÚBLICAS	**ACTA DE VERIFICACION *IN SITU*** **Dirección de Verificación de Contratos**	FOR-VCO-02 Rev.01

ACTA NÚMERO: 174 (Ciento setenta y cuatro)

En la Ciudad de Sapucai, a los 18 Día/s del mes de Noviembre de 2014, siendo las 13:30 Horas, los funcionarios de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas (DNCP) Lic. Luis Alfonso, _____ y Hugo Alfonso, se constituyen en el lugar de entrega de bienes/ejecución de la obra/prestación de servicios, sito en Arroyo Porã - Sapukai a fin de efectuar una Verificación *in situ*, de la ejecución del contrato derivado del procedimiento de contratación CMF a/ la Mp de obra Mejoras de la Agricult. Familiar con ID Nº 276344 Año 2014. El contrato fue suscrito entre Gobernación de Paraguarí, y la firma Vicente Vega, para constatar el estado de la entrega/realización/prestación de los bienes/obras/servicios conforme a lo previsto en el Contrato y/o el PBC, y su adecuación con las especificaciones técnicas.

Asimismo, se encuentran presentes en la verificación efectuada, además de los funcionarios nombrados, las siguientes personas, con indicación de sus respectivos cargos y de la Institución a la que pertenecen, quienes firman el presente al pie de la misma:

Nombre	Cargo	Institución
Vicente Vega	Productor Independiente	
Juan Carlos Vera	Enlace de Educación	Gobernación

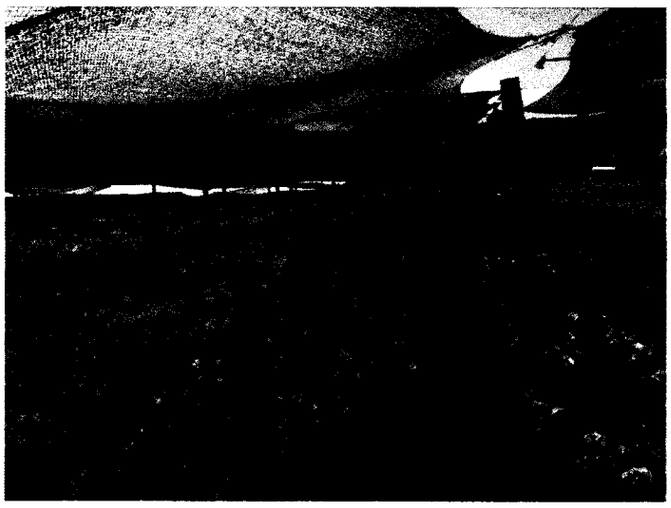
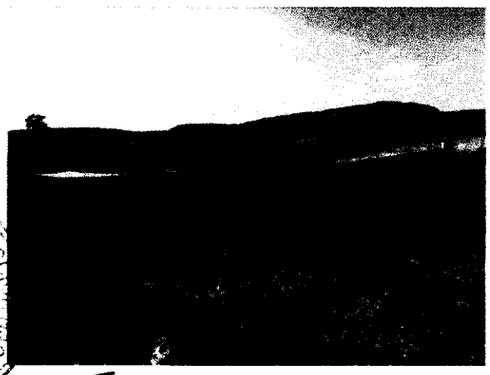
En tal sentido los funcionarios de la Dirección Nacional, llevaron a cabo la verificación de los bienes/obras/servicios entregados o realizados, en el lugar indicado, encontrando lo siguiente:

Observaciones:
El Sr. Vega cuenta con 32 Has en las cuales se observan el cultivo de: Zanahoria, lechuga, repollo, remolacha, poroto, tomate, lechuga, coliflor, hojas, pepino, repollo
Mencionó que tenía 20 Has de las 23; y también colaboraron otros productos.
Se acordó la producción de Coliflor y poro, y 1 ha repollo
Ítem comprado del Acta: Bananas, melón, Naranja cuando que al momento del contrato no existía (no era la época de cosecha) y de modo a cumplir con el contrato.
Asimismo ha comprado del Acta: Naranja que no se producen en el País debido a la lluvia. Se tomaron fotografías
(El Sr. Vega mencionó que representa)

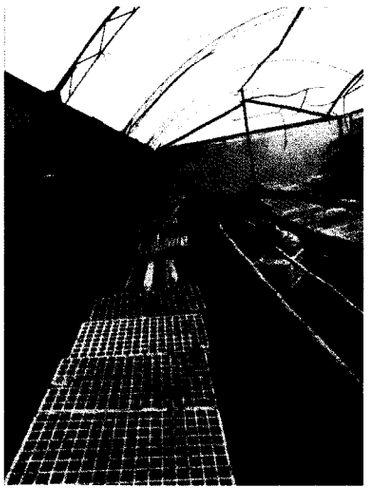
Hugo Alfonso

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

Fotografias tomadas al productor en su finca, durante la verificación in situ:

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP



Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de

EVALUACIÓN DE DESCARGO																									EVA Nº 05/15
Fecha emisión	05/01/15																								
Ref. Informe DVC	Nº 75/2014																								
Contratante	Gobernación de Paraguarí																								
Proveedor	Vicente Humberto Vega Zarate																								
Recurrentes	Contratante																								x	Proveedor	
Expediente/s Nº	18.847/14																								**Fecha/s**	30/12/14	
Instancias a remitir*	EC	X	C	X	CGR		AGPE		MP		DJ	X	DNC		JD	X	JM		O								

*EC: Entidad Contratante, **C:** Contratista, **CGR**: Contraloría General de la República, **AGPE**: Auditoria General del Poder Ejecutivo, **MP**: Ministerio Público, **DJ**: Dirección Jurídica de la DNCP, **DNC:** Dirección de Normas y Control de la DNCP, **JD**: Junta Departamental, **JM:** Junta Municipal, **O**: Otras que serán detalladas en el punto **Recomendaciones.**

El presente documento es elaborado en respuesta a la nota de descargo de la entidad contratante Gobernación de Paraguarí ingresada como expediente DNCP Nº 18847/14, en fecha 30/12/14. El proveedor no ha presentado descargo alguno, pese a haber sido debidamente notificado.

Para una mejor comprensión de la presente evaluación de descargo, se transcriben las conclusiones del informe, luego las manifestaciones de la contratante y finalmente las conclusiones de la evaluación realizada.

4.1 La contratante no ha presentado el detalle de estimación de precios referenciales proveídos por el Ministerio de Agricultura y Ganadería - Servicio de Información de Mercados Agropecuarios (SIMA), conforme al Art. 4° inc. "j" y "k" del Decreto N° 1.056/13, de modo a cotejar tales precios con los precios facturados por los proveedores, por lo que se solicita la remisión de los mismos al momento del descargo.

La UOC de la Gobernación menciona al respecto:

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

Lic. Luis Adorno F.
Verificador Contractual
DVC - DNCP

En cuanto a los precios adjudicados a cada productor, cada uno de ellos ha tenido en cuenta el costo del traslado que demandaría cada producto en cada una de las escuelas beneficiadas, ya que los productores no cuentan con la capacidad técnica para trasladar los productos, por tanto, debían contratar servicios de flete para el traslado de los bienes adjudicados. Asimismo, cada productor era consciente de esta situación, ya que en el propio Pliego ha sido establecido que "*Las provisiones se realizarán en forma semanal en las Escuelas Públicas del Departamento que la Gobernación de Paraguarí designare. Todos los gastos de traslado de los alimentos recaerá por cuenta del proveedor.*". Esto es importante destacar debido a que los precios del Servicio de Información de Mercados Agropecuarios (SIMA) no incluyen el costo por flete para el traslado de los bienes, por lo que resulta improbable ejecutar esos precios y la Gobernación no cuenta con los recursos suficientes para el traslado de los bienes hasta las escuelas beneficiadas con el Programa Almuerzo Escolar.

Al respecto, si bien sería cierto que los precios del SIMA – Servicio de Información de Mercados Agropecuarios del Ministerio de Agricultura y Ganadería no incluyen fletes, a la contratante lo que se le ha solicitado en la presente conclusión era la remisión del SIMA, y la misma no ha remitido, por lo tanto **la conclusión se mantiene firme.**

4.2 Entre las documentaciones remitidas por la contratante, se observa (Expediente N° 15511 folios 69, 73, 75, 77) que las "comunicaciones de adjudicación" no cuentan con firma de recibido por el destinatario.

Señala la UOC con respecto a esta conclusión:

Con relación a las comunicaciones de adjudicación a los oferentes, se remite adjunto las documentaciones correspondientes, los cuales se encuentran además publicados en el portal de Contrataciones Públicas, ya que se trata de una normativa excluyente de la Dirección Nacional de Contrataciones Públicas para la obtención del respectivo Código de Contratación.

A folio 4 del expediente de descargo, la contratante remite copia de lo solicitado, y se observa en la respectiva comunicación que obra la firma del Señor Vicente H. Vega Zarate, **por lo tanto la conclusión se levanta.**

4.3 La Gobernación no ha remitido a esta Dirección Nacional lo establecido en el Art. 12° del Decreto N° 1.056/13 que dispone que las Convocantes a través del INTN deberán realizar análisis aleatorios de los productos adquiridos, por lo que se solicita la remisión de los mismos al momento de presentar el descargo.

Lic. Luis Adorno F.
Verificador Contractual
DVC - DNCP

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

Al respecto la contratante explica:

> **Con relación a los estudios INTN es importante señalar que la Gobernación no cuenta con disponibilidad presupuestaria para realizar este tipo de operaciones, razón por la que para el Ejercicio Fiscal 2015 se prevé la creación del objeto de gasto correspondiente para hacer frente a este tipo de egresos.**

La contratante confirma no haber dado cumplimiento a lo establecido en el Decreto N° 1056/13, por lo que **la conclusión se mantiene firme.**

4.4 De acuerdo a las Remisiones, se comenzó a entregar los productos en fecha 23/06/14 hasta el 03/11/14, es decir un día antes de emitirse la orden de compra.

La UOC destaca en su descargo:

> **Con respecto a las remisiones, si bien la entrega de los productos se ha realizado en fecha 23 de junio de 2014, y las Órdenes de Compra datan del 24 de junio, es decir, un día después al inicio de las provisiones de referencia, esto sólo se debió a un error involuntario en la preparación de las respectivas Órdenes de Compra, sin embargo, es importante señalar que las provisiones se han realizado por la totalidad sin reparos ni objeciones, cumpliéndose a cabalidad con lo solicitado.**

La contratante reconoce haber cometido un error en la emisión de la orden de compra, por lo tanto **la conclusión se mantiene firme.**

4.5 En la carta-invitación se detalló que las entregas serán desde el mes de mayo/14 hasta octubre/14, sin embargo se observa que la orden de compra fue emitida recién en fecha 24/06/14.

En su descargo, el jefe de la UOC de la Gobernación de Paraguarí menciona:

Lic. Luis Adorno F.
Verificador Contractual
DVC - DNCP

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

La carta de invitación del llamado individualizado más arriba se establecía que las entregas serán desde el mes de mayo/2014 hasta octubre/2014, y si bien, las Ordenes de Compra fueron emitidas recién el 24 de junio del corriente, es importante señalar que la Resolución de Adjudicación donde se detalla a los productores beneficiados, fue emitida en fecha 20 de junio de 2014, y siendo la emisión de la Orden de Compra un procedimiento posterior a la emisión de la resolución de adjudicación, esa es la razón por la que recién en fecha 24 de junio fue emitida cada una de las mismas y no en la fecha establecida en la Carta de Invitación.

Por lo observado, la contratante reconoce haber emitido la orden de compra con un mes de atraso con respecto a lo previsto en la carta-invitación, sin existir de por medio un documento que autorice dicha variación —Adenda— por lo tanto **la conclusión se mantiene firme.**

4.6 La Dirección Jurídica de la DNCP, por memo N° 1071/14 de fecha 28/11/14 remite a esta Dirección de Verificación de Contratos, copia de la nota ingresada como expediente N° 16778 de fecha 27/11/2014 del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG), indicando que el Sr. VICENTE HUMBERTO VEGA ZÁRATE se halla inscripto desde el 14/08/12, como miembro del Comité "San Jose" en el distrito de SAPUCAI y produce en 7 ha. en total los siguientes productos: maíz tupi pyta, maíz chipa morotí, mandioca, poroto, cebolla y caña de azúcar. No así la totalidad de los 23 items de productos ofertados en el presente llamado.

Al respecto, la Gobernación señala que:

Cada uno de los productores ha cotizado la totalidad de los ítems mediante Declaración Jurada a través de la Carta de Oferta presentada para la presente licitación. Al momento de la evaluación de ofertas, el Comité ha realizado su calificación a los oferentes de acuerdo a las ofertas presentadas, ya que en las mismas se detallaban que los productores se encontraban con capacidad de producir los bienes en su totalidad para ser distribuidos en las escuelas beneficiadas con el programa. Por tanto, la recomendación de adjudicación se realizó conforme a los lineamientos establecidos en la Carta de Invitación y las ofertas de cada uno de los oferentes, adjudicándose a cada productor que poseía la capacidad para proveer los productos.

Sin embargo, la contratante —en su descargo—, no hace mención a la responsabilidad establecida en el Decreto N° 1056/13 (Arts. 7° y 8°), de realizar los controles de que los cotizantes sean realmente productores de la agricultura familiar en la jurisdicción de la Convocante y que indiquen su capacidad de provisión.

Lic. Luis Adorno F.
Verificador Contractual
DVC - DNCP

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

El Decreto N° 1056/13, así como la Resolución DNCP N° 178/14 establecen claramente quienes pueden ofertar y la forma:

Artículo 7°. Los Oferentes. Conforme lo disponen los Artículos 2° y 3° del Decreto N° 1.056/13, solo podrán ser Oferentes en la presente modalidad, los Productores u Organizaciones de Productores Agropecuarios de la Agricultura Familiar, cuya producción primaria se realice en el territorio donde se encuentra asentada la Entidad Convocante. --------

El cumplimiento de las obligaciones establecidas son de cumplimiento obligatorio para los funcionarios públicos/departamentales/municipales. Por lo expuesto, **se mantiene firme la conclusión.**

4.7 La contratante no ha remitido copia de las Ordenes de Pagos, por lo que no se puede determinar si las facturas N° 6, 7, 10, 14, 15 y 16 fueron abonadas al proveedor.

La contratante no ha realizado descargo alguno sobre este punto, tampoco ha remitido los documentos, por lo tanto **la conclusión se mantiene firme.**

4.8 Entre el monto adjudicado, el monto de la orden de compra, y el monto facturado por el proveedor existe una pequeña diferencia de Gs. 108.-

El jefe de la UOC de la Gobernación menciona al respecto:

> En algunos casos, existe una diferencia entre el monto adjudicado y el monto pagado al proveedor, los cuales se deben a que, siendo la Orden de Compra por el total, las provisiones se realizaron en forma semanal tal cual lo establece la Carta de Invitación, por lo que existen productos que al ser desglosados para la provisión semanal se encuentran con partes decimales, haciendo que exista esa diferencia al momento de la facturación correspondiente.

Tal explicación sería entendible, y tomando en cuenta que la diferencia es ínfima, **se levanta la conclusión.**

4.9 El recibo de dinero N° 01 no está firmado por el proveedor.

Lic. Luis Adorno F.
Verificador Contractual
DVC - DNCP

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

Si bien la contratante menciona lo siguiente:

> **Los recibos que no se encontraban firmados al momento de la presentación de las documentaciones han sido subsanados, ya que por un error involuntario no han remitido sin las firmas correspondientes. Se adjuntan dichos recibos a la misma.**

No ha sido presentada copia del recibo firmado, por lo tanto **se mantiene firme la conclusión.**

4.10 En el recibo de dinero N° 02 que menciona la cancelación de las facturas N° 11, 12 y 13, de fecha 26/09/14, el monto no coincide con la sumatoria de montos de dichas facturas, existiendo un faltante de Gs. 771.237.-

El jefe de la UOC aclara lo siguiente:

> **fecha no se han recibido las transferencias correspondientes por parte del Ministerio de Hacienda para los pagos correspondientes. Asimismo, para el caso de Vicente Humberto Vega Zárate, se constató que el proveedor ha emitido un recibo por el monto del cheque sin incluir el correspondiente a la Contribución del 0,4% sobre contratos suscritos, de donde proviene la diferencia de G. 771.237, recibo que se adjunta a la presente nota.**

A folio 19 del expediente de descargo, a lo transcripto arriba acompaña copia del recibo N° 04 por el monto mencionado en la conclusión. Por lo expuesto **se levanta la conclusión.**

4.11 De lo verificado y mencionado por el señor VICENTE HUMBERTO VEGA ZARATE, se podría concluir que no se ha dado total cumplimiento a lo establecido en la normativa aplicable —que los Productores u Organizaciones de Productores Agropecuarios de la Agricultura Familiar, **cuya producción primaria se realice en el territorio donde se encuentra asentada la Entidad Convocante**—, pues el productor ofertó todos los ítems pese a que no podría cumplir (en su totalidad) con tales requerimientos.

La contratante no ha emitido descargo alguno sobre esta conclusión en particular, por lo tanto **la conclusión se mantiene firme.**

Lic. Luis Adorno F.
Verificador Contractual
DVC - DNCP

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

4.12 No se habría tenido en cuenta lo establecido en el criterio de evaluación (**IV Selección para recomendación de adjudicación**) pues en caso que el productor no pueda cumplir con toda la cantidad, se debía adjudicar al productor siguiente que ha ofertado en este llamado. **En la carta invitación no se hace mención a autorización alguna para la compra de "vecinos" pues en ese caso podría presentarse como un Comité (el citado productor forma parte de un comité) u Organización de Productores —como prevé la normativa— y presentarse a la licitación.**

El jefe de la UOC de la Gobernación de Paraguarí no ha realizado descargo alguno sobre esta conclusión, por lo tanto **la conclusión se mantiene firme.**

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

De las conclusiones mencionadas en el Informe Contractual N° 75/14 fueron levantadas las N° 2, 8 y 10, y se mantienen firmes las conclusiones N° 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9 11 y 12. Se recomienda, que en futuros procedimientos de contratación, al momento de realizar procedimientos de contratación, tengan en cuenta el respeto estricto de las reglamentaciones, EE.TT, los plazos y condiciones del PBC —o Carta Invitación— y del Contrato.

Asimismo, tomar todas las medidas administrativas que correspondan respecto a las desprolijidades detectadas en lo referente a la ejecución del contrato público, en especial **el total cumplimiento de lo establecido en el Decreto N° 1056/13 y la Resolución DNCP N° 178/14.**

Cabe recordarles a los funcionarios de la Gobernación de Paraguarí que **los actos realizados por funcionarios públicos deben estar rigurosamente ajustados al principio jurídico de legalidad que implica que todo aquello que no está expresamente autorizado, se encuentra prohibido o vedado.**

Igualmente se recomienda la continua capacitación a los funcionarios de la contratante, en materia de contrataciones públicas, que son impartidos de manera gratuita por la

Lic. Luis Adorno F.
Verificador Contractual
DVC - DNCP

Abg. Myrta Godoy A.
Directora de Verificación de Contratos - DNCP

Dirección Nacional de Contrataciones Públicas, a efectos de adquirir mayor conocimiento respecto a los procedimientos a seguir y al marco legal aplicable.

Finalmente, se recomienda la remisión de los trabajos de verificación a las partes, comunicándoles el cierre de los mismos, y copia de todo lo actuado a la Dirección Jurídica para obrar en derecho, así como a la Junta Departamental de Paraguarí.

Lic. Luis Adorno Fernández
Verificador Contractual

Abog. Myrta Godoy Alderete
Directora de Verificación de Contratos